

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_042_A | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. \[A\]CollectionBoite_042_A-35-chem | Fünfte Untersuchung. \[Husserl\] ItemCritique de la théorie des images et de la doctrine des obj. immanents de l'acte.](#)

Critique de la théorie des images et de la doctrine des obj. immanents de l'acte.

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb042_A_f0805

SourceBoite_042_A-35-chem | Fünfte Untersuchung. [Husserl]

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 30/01/2020 Dernière modification le 23/04/2021

804

Critique de la théorie des images
et de la doctrine des obj. immanents de l'acte

La ~~théorie~~ l'interprétation rhéorique de rapport
entre l'acte et le sujet permet d'éviter 2 erreurs

1 - La Bildertheorie : pr qui il y a "à part"
la chose elle-même, et est la chose, sa traduction, son
image.

- Cette théorie ne tient pas compte de ce que "est
la représentation de l'image (bildlichen Vorstellen)
sur la base de l'image affaiblissant nos visons
l'objet intentionnel." (p 422). Yⁿ dépassons-nous
l'image nous-mêmes pour la chose, et est possible
nous la rapporter, à titre d'image la rapporter à l'obj.
est-ce à la chose?

- La réponse ne peut être est la même chose :
la même chose aussi grande quelle soit ne peut pas
qu'il y a l'objet est l'image d'autre

- "L'usage de telle se constitue est l'acte même
intentionnelle ; le caractère intrⁿ de cet acte
la particularité spécifique de ce mode
d'aperception ne constitue pas seule^m ce que nous
appelons "bildlich Vorstellen", mais encore
sa détermination particulière et intrⁿ, elle peut
de plus ce que nous appelons le Bildliche Vorstellen
de cet objet-ci ou de celui-là" (422)

BnF
MSS

On doit voir que "à chaque cas, au terme
d'incarnation des Vorstellungsgegenstände
pour la case et en elle, de son propre contenu
d'essence (Wesensgehalt) ; l'objet n'est ni
représenté pour la case par un contenu
semblable à l'objet transcrite se trouve un
à la case, mais que de l'essence phisique de
la case. Il rapport à son objectivité est ~~entièrement~~
inclus en elle-même, ... et en fait que rapport à l'
objet transcrite. Ce rapport est direct si l'objet est
représenté bien sûr ; il est indirect si l'objet est
repr. fondé." (r 423)

2 Il y a l'erreur à faire 1 distinction
entre - l'objet intentionnel
- et l'objet effectif ou transcrite

Distinction qui est faite chez St Anselme

En réalité "l'objet intentionnel de la représen-
tation est le même que son objet Wirklich, et il
est contradictoire de distinguer entre le 2. l'objet
transcrite ne peut être l'objet de cette représentation
s'il n'est ni son objet intentionnel...

que je me représente A, ou l'ange, et est
intelligible en soi, ou l'objet physique ou un