

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_037 | Années de formation : Sorbonne, rue d'UlmCollectionBoite_037-18-chem | Max Scheler. Item\[\(II\) Tatsache der natürlichen Weltanschauungen und Tatsache der Wissenschaft. Dinge, Vorgänge und Sacheverhalte - suite\]](#)

[(II) Tatsache der natürlichen Weltanschauungen und Tatsache der Wissenschaft. Dinge, Vorgänge und Sacheverhalte - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb037_f0372

SourceBoite_037-18-chem | Max Scheler.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées[Natorp, Paul](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

Natorp ("Die logische Grundlagen der
Exakten Wissenschaften. 1910) qui refuse
tout φ $\neq$ monde de faits scientifiques
indépend de l'Utilité et de la 372
"gesetzmässigkeit". Pour Natorp, est un
faitement et $\times$ qui satisfait l'enchaînement
des relations de significations conceptuelles.
La π . est ses propres "Tatsachen", que l'on
peut distinguer de celle de la Weltanschauung
naturelle. Mais, si la π . de fait n'est
elle $\times$ cette Weltansch. naturelle, elle peut
pourrait l'expliquer et à l'aide de la π .
concept. Les "Tls. scientifiques" visent
que l'exigence (Auforderungen) de
clairer de π $\neq$ π $\neq$ π . Et ce qui on appelle
"l'Objectivité des Universums" n'est
que l'enchaînement de pures relations de la
terminus tout artificiel π π π . Mais de
toutes relations sont une "Unding".

De cette conception de Natorp, il y a
deux choses fautes :

1/ Le fait scientifique est aussi un
concept et le fait de l'induction naturelle,
que il ne peut se résoudre et des concepts
naturels.

2/ La Weltanschauung n. principes

la Zerstörung de la Weltanschauung
scientifique.

Pourhuit, il y a des erreurs :

- On est pu mieux que la M. scientifique
mieux qu'un X. Bien + très du Sachver-
haltserscheinungen sein mit Hat put indépend
de l'Urteilsphäre.

- Hahp a raison de dire que la "chem" (ou
jeu, le mouvement, le jeu) ne sont et la
Weltanschauung sc. que des constructions que
portent la M. et leurs rapports, et qui doivent
selon du coin que nous trouvons pas la preuve
mais, on en voit pu que en fait doivent être
identiques avec l'ent du Denkhafte, des
Denkfunktionen, de l'Urteilens, de
schließen, en + avec la "operation-
gesetze" de l'entel. - Au contraire en les
devient voir par les le Dinge - et la
mesure en elles sont par leurs de l'ent rapport;
elles doivent être du fait "gegenständliche"
et ontologiques : du fait que se fondent
sur l'existence de l'ent "sachverhalte" et
pas sur + simple l'élaboration de cette
existence par la preuve.

On ne voudrait pas dire que c'est la Weltan-
schauung naturelle, il n'y a pas de Sachverhal-
ten, mais seulement du Dingen qui nous mène