

L'idée de la nature humaine et la critique

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb037_f0684

SourceBoite_037-30-chem | Hume.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Descartes, René](#)
- [Hume, David](#)
- [Kemp Smith, Norman](#)
- [Laporte, Jean](#)
- [Newton, Isaac](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

682 3

L'idée de nature humaine et la critique.

H. est-il l'ancêtre du positivisme et est-il sceptique? H. se donne lui-même pour probabiliste.

Alors que Laplace le traite en sceptique, Kemp Smith en fait l'ennemi de la nature humaine.

H. cherche la science fondamentale de la nature: la morale souffre d'un désavantage que la science naturelle des anciens: elle est hypothétique. (cf. la notion d'hypothèse chez Newton). Il semble que H. ait écrit son Traité pour la morale, pour les passions.

Quelle est cette science de la nature? De XVIII^e siècle l'idée d'un univers qui est le développement de la vie qui s'imprimente. H. a cette science de sentiment? BnF MSS

H. veut étudier la nature humaine / Newton et voir la méthode différente de celle de Descartes. "La seule base solide des sciences est la science de l'homme et la seule base solide de la science de l'homme, c'est l'expérience et l'observation." On ne peut faire des expériences qu'en physique, mais on peut faire des comparaisons (intérieure, économique).

Entrée 60: "La nature de l'esprit est aussi connue que celle des corps, il faut reconnaître que par l'expérience." Il est de Newton qu'il faut "prudent et résolu" de n'admettre que ce qui est, mais de l'admettre jusqu'à tout ce que nous pouvons connaître que ce qui est observé par l'expérience; mais reconnaître que ce qu'elle donne, même si c'est

inhabituél, inintelligible.

Newton avait pensé que ce qui est intelligible pour
ra se comprendre 1 jour; Hume lui répond que la
nature humaine est telle qu'elle n'importe qu'un jour
produire n'importe quoi - Il justifie Newton et
aussi Hume, mais que la physique n'importe.

La méthode de Newton est d'abord l'analyse:
analyse de l'exp^{er} ; les définitions sont tirées de
la nature. C'est la phénoménologie des corps, d'où
on peut tirer des calculs. Il généralise: il cherche
à expliquer le maximum d'effets par le minimum
d'effets. L'intelligible est le passage à la limite
de partir des objets concrets.

Des méthodes introduisant trois diff^{er} chez Descartes.
N. est + proche de Galilée que D. N. est tel
que le champ de la pesanteur est constant: ce qui rend
possible $e = \frac{1}{2} g t^2$ - D. explique les chutes
par des pressions mécaniques; ce qui implique
qu'il n'y a pas de lois simples - chez Newton, on
n'explique pas les p^{er} les p^{er}.

Aussi, chez Hume, il y a des p^{er} les p^{er} c/ la
croyance, ^{sympathie} ainsi: Whitehead dit "Recherche
de simplicité, mais inutile. L'en!" La critique
de Hume est ceci: on ne peut pas aller + loin
que ~~Newton~~ Newton. Il faut pas + de départ
de se; ce x de départ est le fait est
interprétable: hypothèses non fingo