

[5ème Méditation - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb038_f0315

SourceBoite_038-11-chem | Descartes.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Laporte, Jean](#)
- [Roy, Jean-Henri](#)

Références bibliographiques

- [Descartes, Discours de la méthode](#)
- [Descartes, Lettre à Mesland](#)
- [Descartes, Meditationes de prima philosophia](#)
- [Descartes, Principia philosophiae](#)

Référentiel BNF<https://data.bnf.fr/ark:/12148/cb12009052v>

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

Données de data.bnf.fr

AUTEUR : , (? -- ?)

TITRE Discours de la méthode

LIEU DE PUBLICATION pas de lieu...

DATE 1637

EDITEUR pas d'éditeur...

3 cela a été démontré ds le III Med (un). 315

ce qui est montré ici, est que « le no hnt d'extension
recouvre des le no hnt intelligible de la quantité.

si on reste en face des enjeux, on ne peut pas trouver
d'extⁿ. Mais, il y a 1 cas où ceci ne se produit
m - Par 1 association d'idées par contraste, $\emptyset$
peut à Δ .

At le $\neq$ entre magnétisme et électricité :
cf. Med. VI

Jean Roy : cf. Lettre à Mennere AT. III r396
à Elizabeth : AT. III r691.

L'indétermination peut être à la fois objective et
subjective.

Durand et Lurys : Pp I^{re} partie. art 56-57.

La formule "la vérité ne peut qu'être avec
l'être" est l'addition de Celse l'air, souvenir

et Lettre A.T. 11 Avril
1846(?). La phrase se trouve non
être. Celse l'air en incluant que la vérité est l'être.

cf. Laporte. r139



sur la suppression de l'expression "mat pure"

cf. Laporte r8. note # (discussion avec Brunschwig.
Laporte semble avoir raison)

4. Les critiques de la preuve ontologique ne
tiennent pas compte de la théorie de l'inductif - seule
la critique de la réalité fermelle.

4 aspects de la preuve.

1. Différence : De la Dureur et la Prémisse
la preuve arrive en 2^e — De la Rep. ou 2^e
et (exposé géométrique), elle finit, elle arrive
en 1^{er}.

2. Ressemblance : il y a très comparaison avec la
math; elle se présente et / deduit math

comme la preuve math, c'est une preuve mathématique
heureuse, la preuve de math.

De plus c'est l'expression de ce qui est une preuve
analytique de la recherche, ou l'ordre de l'exposé.

Il est curieux que dans la Dur et la Prém
la preuve est rencontrée par hasard, en même temps,
au cours de réflexion math. Peut-être n'est-elle
pas réelle. La preuve ontologique n'est pas
réflexion sur certitude et existence. De la géométrie
on a la certitude et l'existence.

D'où l'embarras entre l'exemple math sans
portée véritable, et l'inductif math de Δ qui a
elle portée. — Mais ressemblance : l'exemple est
écrit de l'exemple de Δ , y les propriétés du