

- 2, van Leiningenwesterkamp Guericke enfin beweert,
dass, unvrijstaats für amsteldeijen dorpen, in Galen
plaet kein Dardinschijf was vinnen bewezenzinnen
bepleft, welch pijn des Kistelschijf Local niet bepleft
schenen moesten, den Kistel, welch niet in leeft
Klaga staet, lichterlijf bewezenzinnen in sijnem Griff,
schenkelen legieren lassen, word
- 3, ons Molenvoorste Nienau in Grolschveld be-
klaeden moede.

III. Om beiden dat Klügje en Widenbeklaeden ist
bewoontvocht, die Landvijfje zu maximaal en den Bakleg-
gen und Widenklaeden den Haefte van beschouwing
zich heeft te legien, sijnmen overw en oogfischt:

Den Klügje schijf auf den Rantpunkten,
dass nu principieel den Verordenaerzettelgenheit menen
niet zafanigert bestelling des Geestewercks gegeven
den Bakleggen aufbren niet, der Kistel als offens-
cierstan hina Opperhoofd gegeven Bedau schen.
Den Klügje sei bewaerd, gegeven dienst vrees Verden
in zijf van minchstaats 200 M geltende gevoegd,
welch

$$\alpha = \beta - \gamma, \delta \neq \alpha - \beta, \text{ und } \gamma \in \beta - \delta,$$

$$\text{und } \gamma = \alpha - \beta.$$

~~weiter~~

$$\gamma + \delta = (\alpha - \beta) + (\beta - \delta) = \alpha - (\beta + \delta) \in \alpha - (\alpha + \delta) \in \alpha$$

$$\delta + \gamma = (\beta - \gamma) + (\beta - \delta) \in \beta - (\beta + \delta) \in \delta \in \beta + \delta = \delta$$

$$\alpha + \beta = (\alpha - \beta) + (\beta - \delta) = (\beta - \delta) + (\beta - \delta) = 0$$

~~Algebra mit Gruppenfunktionen, dann kann~~

$$\delta + \gamma = (\alpha - \beta) + (\beta - \delta) = \delta - ((\alpha - \beta)) = \delta - (\beta + \delta) = \delta$$

~~Algebra mit Gruppenfunktionen, dann kann~~

Schröder's Algebra der Logik. Bd. 1.

S. 684. Aufzählung der möglichen Gruppen-Arttypen im identischen Kalkül.

S. 685 - 686. Beweis des Satzes (Behauptung in §. 42. S. An), dass es im logischen Kalkül mit Gruppen Falle gibt, in welchen die Formel des Distributivgesetzes nur einseitig als einer Unterordnung (Subsumtion) gilt.

S. 282 (§. 12).

S. 132 (§. 1) Das Schrödersche Zeichen $\alpha \notin \beta$ { hing Längen von nicht vorabliufig anzugeben } 167 (§. 3) , , , $\gamma \in \beta \neq \alpha$ { äquivalent hing Längen für γ zu geben }

S. 169 (§. 4) Prinzip I. $\alpha \notin \alpha$ hing Längen zu geben.

S. 170 (§. 4) Prinzip II. Aus $\alpha \notin \beta$ und $\beta \in \gamma$ folgt $\alpha \notin \gamma$.

S. 184. (§. 4). (1) $\alpha = \beta$ erklärt durch $\{\alpha \notin \beta \text{ und } \beta \notin \alpha\}$

(1) Wenn $\alpha = \beta$, ~~so ist~~ $\{\alpha \notin \beta \text{ und } \beta \notin \alpha\}$ erfüllt

S. 186. (§. 4). (1) Latz: $\alpha = \alpha$ hing Källungen auf dem von
2) Latz: Aus $\{\alpha \notin \beta \text{ und } \beta = \gamma\}$ folgt $\alpha \notin \gamma$
3) Latz: Aus $\{\alpha = \beta \text{ und } \beta \in \gamma\}$ folgt $\alpha \in \gamma$
4) Latz: Aus $\{\alpha = \beta \text{ und } \beta = \gamma\}$ folgt $\alpha = \gamma$

S. 188. (§. 4): Def. (2_x) der "identischen Null" durch $\circ \notin$ hing Längen für das \circ ,
& (2₊): "identischen Eins" \circ vom 30. Mai 1889 d.

S. 190. (§. 4): 5) Latz: (5_x): Aus $\alpha \notin \circ$ folgt $\alpha = \circ$
(5₊): Aus $1 \notin \alpha$ folgt $1 = \alpha$.

S. 196. (§. 5): Def. (3_x): Aus $\{\gamma \notin \alpha \text{ und } \gamma \in \beta\}$ soll folgen $\gamma \notin \alpha \beta$, und umgekehrt
& (3₊): Aus $\{\alpha \notin \beta \text{ und } \beta \in \gamma\}$ soll folgen $\alpha + \beta \notin \gamma$, und umgekehrt

S. 199. (§. 5): Latz: (6_x): $\alpha \beta \notin \alpha \text{ und } \beta \notin \beta$ hing Längen mit mindestens überdeckend,
& (6₊): $\alpha \notin \alpha + \beta, \beta \notin \alpha + \beta$.

S. 253. (§. 9). Vergleich der Brüche α/β , $\alpha + \beta$ mit neuen $\text{gr}(x, y)$, $\text{fr}(x, y)$ und $\text{mu}(x, y)$.

S. 254. (§. 10). "Kommutationsgesetz". (12_x) Latz: $\alpha \beta = \beta \alpha$

(12₊): $\alpha + \beta = \beta + \alpha$

S. 255. (§. 10). "Assoziationsgesetz". (13_x) Latz: $\alpha(\beta\gamma) = (\alpha\beta)\gamma$

(13₊) Latz: $(\alpha + \beta) + \gamma = \alpha + (\beta + \gamma)$

S. 259. (§. 10). „Tautologiegesetze“: (14_x) Latz: $\alpha\alpha = \alpha$
 (14₊) $\vdash : \alpha + \alpha = \alpha$

S. 263. (§. 10). (15_x) Latz: Aus $\alpha \notin \beta$ folgt $\alpha\gamma \notin \beta\gamma$
 (15₊) Latz: Aus $\alpha \notin \beta \vdash \alpha + \gamma \notin \beta + \gamma$

S. 265. (§. 10). (16_x) Latz: Aus $\alpha = \beta$ folgt $\alpha\gamma = \beta\gamma$
 (16₊) Latz: Aus $\alpha = \beta \vdash \alpha + \gamma = \beta + \gamma$.

S. 267. (§. 10). (17_x) \vdash : Aus $\{\alpha \notin \beta \text{ und } \alpha' \notin \beta'\}$ folgt $\alpha\alpha' \notin \beta\beta'$
 (17₊) \vdash : $\vdash \{\vdash \vdash \vdash \} \vdash \alpha + \alpha' \notin \beta + \beta'$
 (18_x) \vdash : $\vdash \{\alpha \notin \beta \text{ und } \alpha' = \beta'\} \vdash \alpha\alpha' \notin \beta\beta'$
 (18_{*}) \vdash : $\vdash \{\vdash \vdash \vdash \} \vdash \alpha + \alpha' \notin \beta + \beta'$
 (19_x) \vdash : $\vdash \{\alpha = \beta \text{ und } \alpha' = \beta'\} \vdash \alpha\alpha' = \beta\beta'$
 (19₊) \vdash : $\vdash \{\vdash \vdash \vdash \} \vdash \alpha + \alpha' = \beta + \beta'$

S. 270. (§. 11) (20) Latz: Äquivalenz ^{unje} der Summen der beiden Aussagen
 $\alpha = \alpha\beta, \alpha + \beta = \beta, \text{ mit } \alpha \notin \beta$

S. 271. (§. 11). (21_x) Latz: $\alpha \cdot 1 = \alpha; (21_+) \text{ Latz} : \alpha + 0 = \alpha$
 (22_x) $\vdash : \alpha \cdot 0 = 0; (22_+) \vdash : \alpha + 1 = 1$

S. 276. (§. 11). (23_x) Latz: $\alpha(\alpha + \beta) = \alpha$
 (23₊) $\vdash : \alpha + \alpha\beta = \alpha$

S. 277. (§. 11) (24_x) \vdash : Aus $1 = \alpha\beta$ folgt $\{1 = \alpha \text{ und } 1 = \beta\}$
 (24₊) $\vdash : \alpha + \beta = 0, \{\alpha = 0 \text{ und } \beta = 0\}$

S. 280. (§. 11) (25_x) Latz: $\alpha\beta + \alpha\gamma \neq \alpha(\beta + \gamma)$ beweisbar ^{durch}
 (25₊) $\vdash : \alpha + \beta\gamma \neq (\alpha + \beta)(\alpha + \gamma)$ beweisbar ^{aus}

S. 282. (§. 12) (26_{*}) $\vdash : \alpha(\beta + \gamma) \neq \alpha\beta + \alpha\gamma$ nicht beweisbar ^{aus}
 (26₊) $\vdash : (\alpha + \beta)(\alpha + \gamma) \neq \alpha + \beta\gamma$ nicht beweisbar ^{aus}

(Distributionsgesetz)
 (gegenstück des) (27_x) $\vdash : \alpha(\beta + \gamma) = \alpha\beta + \alpha\gamma$ nicht beweisbar ^{aus}
 (27₊) $\vdash : \alpha + \beta\gamma = (\alpha + \beta)(\alpha + \gamma)$ nicht beweisbar ^{aus}

S. 285. (§. 12) „Wie ich zeigen wird, läuft sich (27₊) umgehen, und man kann mit (27_x) auskommen.“

S. 286. (§. 12) Oben: „Im identischen Kalkül...“

Durch Ausschaltung Beweise des Latz (27) ^{zu für unsere Geiste} nicht anerkannt.

Unmöglichkeit, ihren Beweis auf der Grundlage des Bisherigen zu leisten, behauptet!

S. 287. (§. 12). Beweis der Nicht-beweisbarkeit braucht nur für (26_x) geführt zu werden!

Der Latz A = (26_x) nicht zurückführbar auf die Gruppe B, d.h. den Inhalt der Paragraphen 4, 5, 6, 10, 11.

S. 288. (§. 12). Behauptungen: Latz A materiell richtig im identischen Kalkül - für unsere Geiste -

B gilt ohne A im „logischen Kalkül mit Gruppen“; Verstärkung auf
 Sätze 4 und 5 (resp. 6)

(Ausdruck auf S. 286)
 „Zurückführung
 auf die bisherigen
 Definitionen
 (1) bis (3) durch
 zwingende nach
 dem Prinzipien
 (I und II) aus-
 drücklich erfolgende
 Schluze“

S. 289. (§. 12). Syllogistische Beweisbarkeit

S. 290. (§. 12). Schroeder und Pierce.

S. 291. (§. 12). Zweierlei Kalkül. Ideutische Kalkül, in welchem beide Theile des Distributivgesetzes (d.h. nicht blos (25_x) , sondern auch (26_x) , also (27_x)) gelten.

Dagegen des Kalkül mit "Gruppen" - vielleicht als eigentlich "logischer" Kalkül (in welchem nur (25_x) , nicht (26_x) gilt)

Also ist der logische Kalkül der allgemeinere, schwächere } Nach manchen
ideutische } ~ ~ speziellere, schärfere } und verschieden.
{

S. 292. (§. 12). Die beiden Sätze (26_x) und (26_y) lassen sich auf einander zurückführen.
(Dies wird wirklich bewiesen.)

S. 293. (§. 12). Prinzip III: Wenigstens, wenn $\beta\gamma = \sigma$ ist, gilt sicher
 $\alpha(\beta+\gamma) \in \alpha\beta + \alpha\gamma$ (d.h. (26_x))

S. 302. (§. 13). Definition des Negation.

S. 310. (§. 13). Allgemeiner Beweis von (26_x) , also auch (27_x) auf Grund von Prinzip III und der Negation.

S. 362. (§. 17). Latz (40): aus $\{\alpha\gamma \in \beta\gamma \text{ und } \alpha+\gamma \in \beta+\gamma\}$ folgt $\alpha \in \beta$

Übersetzung in meine Bezeichnung:

Aus $\{(\alpha-\gamma) + (\beta-\gamma) = \beta-\gamma \text{ und } (\alpha+\gamma) + (\beta+\gamma) = \beta+\gamma\}$ folgt $\alpha+\beta = \beta$

Habe mit Bezeichnung des Latzes $(\alpha-\beta) + (\beta-\gamma) = (\alpha+\beta) - \gamma$ lautet die Auseinan-

$$(\alpha+\beta)-\gamma = \beta-\gamma \text{ und } (\alpha+\beta)+\gamma = \beta+\gamma$$

oder, wenn man $\alpha+\beta = \sigma$ setzt

$$\sigma-\gamma = \beta-\gamma \text{ und } \sigma+\gamma = \beta+\gamma$$

~~Meistens beide obigen Gleichungen stimmen~~

Der Latz (40) kommt daher zurück auf den einfehlenden Latz:

Aus $\{\alpha\gamma = \beta\gamma \text{ und } \alpha+\gamma = \beta+\gamma\}$ folgt $\alpha = \beta$

Oder in meiner Bezeichnung

Aus $\{\alpha-\gamma = \beta-\gamma \text{ und } \alpha+\gamma = \beta+\gamma\}$ folgt $\alpha = \beta$.

Beweis: Aus $\alpha+\gamma = \beta+\gamma$ folgt $(\alpha-\gamma) + (\alpha-\beta) = \alpha - (\beta+\gamma) = \alpha - (\alpha+\gamma) = \alpha$

$$(\beta-\gamma) + (\alpha-\beta) = \beta - (\alpha+\gamma) = \beta - (\beta+\gamma) = \gamma$$

und da $(\alpha-\gamma) = \beta-\gamma$, so folgt $\alpha = \beta$.

In einer Kette:

$$\alpha = \alpha - (\alpha+\gamma) = \alpha - (\beta+\gamma) = (\alpha-\gamma) + (\alpha-\beta) = (\beta-\gamma) + (\alpha-\beta) = \beta - (\alpha+\gamma) = \beta - (\beta+\gamma) = \beta$$

w.z.b.w.

Lekrödes S. 362
im Zusatz 1.
beiläufig erwähnt

wird zuviniſſen.

O Gruß,

I. Die Bezeichnung ist von sich selbst leicht auf
in der gebräuchlichen Form und spricht nichts
aus.

II. Auf den Antrag des Sekretärs,
des Vorsitzenden in derselben Rieß bis zur Ent-
scheidung des von ihm vor Kurzem gegen
den Insassen Brandt in seinem Recht aus-
gestellten Prozeß und zugetzten (C.P.O.
S. 139), ist nicht einzugehen. Nachdem
die Beklagten so überwiegend einen Antrag auf
Entfernung des nach dem ablaufenen Gefängnis
des Reichsbahnmuseums zu Galenpark
entzogen waren, ist die Anklage vorstehende
an den unverantwortlichen Geist zu richten
ihm und dem jetzt Brautkammermann
Kirkel