

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[Collection](#)[Correspondance active de Jean-Baptiste André Godin](#)[Collection Godin_Registre de copies de lettres envoyées_CNAM FG 15 \(8\)](#)[Item](#)[Jean-Baptiste André Godin à André Lecoq de Boisbaudran, 20 juin 1865](#)

Jean-Baptiste André Godin à André Lecoq de Boisbaudran, 20 juin 1865

Auteur·e : Godin, Jean-Baptiste André (1817-1888)

Les folios

En passant la souris sur une vignette, le titre de l'image apparaît.

2 Fichier(s)

Informations sur le document source

Cote FG 15 (8)

Collation 2 p. (71r, 72v)

Nature du document Copie à la presse d'un manuscrit

Lieu de conservation Bibliothèque centrale du Conservatoire national des arts et métiers, Paris

Citer cette page

Godin, Jean-Baptiste André (1817-1888), Jean-Baptiste André Godin à André Lecoq de Boisbaudran, 20 juin 1865, Équipe du projet FamiliLettres (Famillistère de Guise - CNAM) & Projet EMAN (UMR Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne Nouvelle) consulté le 14/01/2026 sur la plate-forme EMAN :

<https://eman-archives.org/Famililettres/items/show/45315>

Copier

Informations sur l'édition numérique

Éditeur Équipe du projet FamiliLettres (Famillistère de Guise - CNAM) & Projet EMAN (UMR Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne Nouvelle)

Présentation

Auteur·e [Godin, Jean-Baptiste André \(1817-1888\)](#)

Date de rédaction [20 juin 1865](#)

Lieu de rédaction Guise (Aisne)

Destinataire [Lecoq de Boisbaudran, André \(1831-1868\)](#)

Lieu de destination 6, rue du Pont-de-Lodi, Paris

Description

RésuméSur la séparation des époux Godin-Lemaire et la liquidation de la communauté de biens. Godin informe Lecoq de Boisbaudran qu'Esther Lemaire veut que ses prétentions sur les profits des biens de la communauté soient l'objet des plaidoiries au tribunal de Vervins le 6 juillet 1865. Godin indique qu'il hésite encore sur le choix d'un notaire après avoir appris qu'Aimé Flamant est homme de sacristie et marguillier de la paroisse ; il raconte qu'un autre notaire est venu le visiter, mais que celui-ci trouve que le Familistère est une folie. Godin demande à Lecoq de Boisbaudran son avis sur la nomination d'un second notaire en plus de celui nommé par sa femme.

SupportL'adresse du destinataire, « rue du pont de Lodi 6 » est ajoutée à la plume sur la copie sous l'appel de la lettre.

Mots-clés

[Consultation juridique](#), [Finances personnelles](#), [Procédure \(droit\)](#)

Personnes citées

- [Lemaire, Sophie Esther \(1819-1881\)](#)
- [Oudin-Leclère, Louis \(1803-1885\)](#)

Lieux cités[Vervins \(Aisne\)](#)

Notice créée par [Équipe du projet FamiliLettres](#) Notice créée le 28/02/2023

Dernière modification le 18/09/2023

Paris le 20 juin 1863

71

M. Monseigneur de Boisboudon
rue du pont de Lodi 6

Monsieur

mon ami de Verneil M. de Verneil de Verneil a écrit
de mission que l'ami de M. de Verneil avait écrit
écritement à à que les plaignants au sujet de
la restitution des fruits produits par les biens
de la communauté faisant fiens à la restitution
antérieure. M. de Verneil de Verneil a fait fiens au
6 juillet prochain

un moyen de prouver de nos adversaires
est pas un que nos adversaires comme
la plus naturelle la nomination de nos adversaires
d'abord.

M. de Verneil on demande à à propos de
lui désigner mon notaire de par son fait
de la p. suis toujours dans l'indignation. celui
qui j'avais pu prendre à cause de la
réputation d'homme intègre et impartial, on
fait réfléchir depuis que p. le dit homme
de caractère et marquis de la parole
p. croire bien qu'il n'y ait la entre lui
et moi une telle distance de principe qui
rend nos rapports toujours sur le pied
de la rancune qui a existé entre nous
sans qu'il y ait eu occasion pour qu'il
en fut autrement

fais un surcroisement la suite d'un autre
 certain droit qui n'est qu'un droit d'usage
 dans un greffe. de lui faire comprendre
 qu'il est à sa disposition il y a dans
 celui la plus d'indignation de justice mais
 comme tout d'autre il a touché et touché
 dans tout mon que le Familier est un
 folle

en raison d'un failli plus grand
 entre lui et moi dans les relations que je
 devrai avoir avec mon notaire et le plus
 de soupçon dans tout à agir dans une
 vue je me demande si je ne dois pas
 le prendre de préférence à celui avec lequel
 je devrai rester sur la parole d'honneur
 obligé qu'il soit à l'apparence d'indignation
 d'un ~~failli~~ failli

ou bien on dira d'être d'autant quand on
 prend un second notaire cela me paraît mieux
 après à qui est passé celui qui est ~~failli~~ failli
 fait proposer à l'acceptation des deux parties
 ne règlera que sous la direction de son bon
 d'affaire il faut donc que je fais quelque chose
 mieux à la bourse

agrée je vous prie d'excuser mes
 sentiments d'obligation

Godefrid