

Russel et la théorie du meaning

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb043_f0247

SourceBoite_043-13-chem | Meaning.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

Russell et la théorie du meaning

247

- Russell a le mot répété quatre fois.
sans aucune trace de la théorie s/la-
quelle ^à tout un fait grammatical signi-
fiant doit correspondre un énoncé
(sur le modèle "Fido - Fido")

La prop. "les chiens n'ont pas"
ne peut se requérir qu'il y ait des
chiens.

- mais est la théorie des classes qui
a engendré non seulement des inconsis-
tences, mais des contradictions logiques
apparemment insolubles. BnF
MSS

Paradoxe de l'ensemble des classes
qui ne peut se mettre d'elle-même

Si on est le moins inconsistant de
dire qu'il existe un objet noté par
"des chiens", il est aussi contradictoire
de dire qu'il y a une classe qui est
un ensemble de conditions qui se le
sentent.

— Pour résoudre le 1^{er} problème (des descriptions),

Muller dit que ce ne sont ni des noms, mais des symboles incohérents ; des expressions qui n'ont ni de meaning ni elle-même (ou une ~~autre~~ quelle n'ont ni de cohérence) ; leur tâche est d'être l'auxiliaire des expressions qui en leur loquacité semblent.

Les descriptions sont à aussi "syncretis-
mogonistiques" (/ que "et", "ni", "le",
"quelque" "un".

— Pour le 2^d problème, il faut voir
que de propositions

— peuvent ~~être~~ avoir un vocabulaire
et une syntaxe correcte

— mais ne peuvent être ni
usées ni prouvées. Elles sont inapplicables
en affirmant, nul ne peut

(1) Muller.