

# What sort of facts are meaning ?

**Auteur : Foucault, Michel**

## Présentation de la fiche

Coteb043\_f0256

SourceBoite\_043-13-chem | Meaning.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Références bibliographiques[Christensen Niels Egmont, On the Nature of Meanings: A Philosophical Analysis, Copenhagen, Munksgaard, 1961. Review by Max Black, The Philosophical Review Vol. 71, No. 3 \(Jul., 1962\), p. 408-410.](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

## Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

## What sort of jobs are meanings? 256

W. V. Quine a dit (two dogmas of empiricism) que la question probl de la théorie de la signification est :  
What sort of things are meanings?

On peut répondre à cette question en disant :

"la signification d'une expression appartient à la capacité de cette expression d'être correctement produite (rightly produced) lorsque et là où - et seulement lorsque et là où - quelque chose de linguistique est présent, - que ce soit un objet, une propriété, une relation, une situation, ou quoi que ce soit" (14)

BnF  
MSS

Il faut donc se rendre compte que toute expression a une seule signification lorsqu'elle peut être produite correctement avec cette expression en accord avec des règles phonétiques

on du h<sup>er</sup> "similitude" (14)

L'expression est 1. un h<sup>er</sup> qui est  
en relation de mesure avec 1. "similitude".

(14)

Chomsky en - on h<sup>er</sup>  
of meaning. (Copenhagen  
1961)

ce qui lui veut m. d<sup>er</sup> que le langage  
est sans signification s'il parle du langage.  
Mais lorsque les objets linguistiques sont  
en discussion, ils ne peuvent le m. d<sup>er</sup> comme  
d'objets des autres objets "

(14)