

Connaître la logique et connaître le monde (Russell)

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb043_f0299

SourceBoite_043-14-chem | Russell.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

Connaître le langage et c'est le monde (Russell)

299

La construction d'un langage idéal permettrait
de bien apparaitre la forme logique réelle
de la forme syntactique et grammaticale.

Le langage ne peut être vrai que "dans
certains domaines et pour certains pts" (Reply
to criticisms - 693)

Le langage idéal a deux fonctions
- empêcher les inférences de la nature du
langage à la nature du monde, inf^s qui
sont fallacieuses puisqu'elles dépendent de
despts logiques du langage "

- en cherchant quelle logique est requise
d'un langage qui doit éviter la contradiction,
~~que~~ suggérer quelle sorte de structure
on peut attribuer rationnellement au monde "

~~My mental Development~~
Logical Atomism 1918-1919

From Inquiry into Meaning and Truth

"Je crois avec suffisance de garantir les propriétés du langage peuvent servir à comprendre la structure du monde." (p 15)

En ce qui concerne les relations des mots avec les faits non verbaux, on peut distinguer 3 sortes de p

1 ceux qui infèrent les propriétés du monde des propriétés du langage : Parménide, Platon, Spinoza, Hegel, Bradley.

2 ceux qui ^{ou} insistent sur le fait que ce qui est verbal est ce qui est des mots.

3 ceux qui ^{ou} insistent sur le fait que il y a 2 choses qui ne sont exprimables par les mots et qui ne servent des mots pour nous dire quelque chose (les mystiques, Bergson, Wittgenstein)

La 3^{ème} sol. est contradictoire. La 2^{ème} ne tient pas car que les mots appartiennent à une phrase et que cela n'est pas un fait verbal - est pourquoi est-ce qu'on se demande ce qui est peut chercher

On Inquiry into meaning and Truth . p 341.

d'après J.M. Charlesworth

44 in Linguistic Analysis
p 69-71