

Les noms propres selon Frege

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb043_f0336

SourceBoite_043-17-chem | Les noms propres.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

> / Frege.

— Pr. Frege, les noms propres doivent avoir des sens (qui peut être différent, lorsqu'on se réfère au même).
 si bien que 1 proposition du type

Tullius = Tullius (a)
 est analytique (même sens)

mais Tullius = Cicero (b)
 est synthétique (même référent, mais sens différent)

— ~~Il~~ (Translation from the 1st Writings
 of G. Frege
 by G. G. G. and B. Black. p 56 sq)

— A cela on peut objecter que (b) est
 aussi analytique que (a). En effet

: un nom est analytique s'il
 n'a ni qu'une vertu des règles linguistiques,
 et sans investigation empirique

— or l'identité de Tullius et de
 Cicero est établie en fonction de

rules. *Empiristiques.*

Les 2 prop. (a) et (b) sont analytiques
mais se illustrent des bits.
conjugent 2 propos de l'utilisation
des symboles.

— Qu'on dit que d'une prop. ^{de type (a)} ~~analytique~~
on peut substituer arbitrairement un symbole à un
~~autre~~ à x et que la proposition demeure
vraie ; ce qui n'est pas le cas des (b)

(From a Logical Point of View
chap 2)

Mais on peut supposer un système de
symboles, dans lequel les règles d'utilisation
des symboles ne correspondent simplement à
correspondance avec un type de mots ; mais
avec une apparence d'un discours.

Un no objet pourrait être indiqué
par x et y soit apparence, par y et x
seconde. De sorte que

$x = y$ serait analytique