

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[Collection Boite_043 | Hegelei](#)[CollectionBoite_043-32-chem | Assertion et croyance. Item](#)[Analyse de l'affirmation l'assertion \(Cartwright\)](#)
[\[suite\]](#)

Analyse de l'affirmation l'assertion (Cartwright) [suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb043_f0592

SourceBoite_043-32-chem | Assertion et croyance.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Références bibliographiques[Cartwright Richard L.. « Propositions », in R.J. Butler ed., Analytical philosophy. Second series. Oxford, B . Blackwell, 1962, p. 81-103.](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

III L'important c'est le rapport
 en hi (3) ~~et~~ le fait de ^{se} dire et (7) le
 fait de formuler un mot

(a) (7) n'est pas nécessaire (3) ~~mais~~
 mais qu'on pourrait employer d'autres mots

(b) mais en ^(un doing) disant (7) on peut (bien
 que ce ne soit pas nécessaire) dire (3).

(c) et par le fait (by doing) qu'on
 formule ce mot, on peut dire (3)
 (bien que ce ne soit pas nécessaire).

IV. Il faut aussi distinguer la phrase
 formulée et son meaning.

— On a l'habitude de supposer les 2
 oppositions :

Formulation — Assertion

Formulation — meaning.

Et de confondre ainsi Assertion et meaning
 or le meaning peut ^{être identique à} ~~être~~ ^{alors} que l'assertion
 n'est

Mr : "Boltvinnik l'utilise" peut servir
 à affirmer que B. utilise le dictionnaire
 la défense Caro-Kann etc.

200 si on appelle

R la relation entre 2 events individuels
de formulation affirmative, dans le cas
où le qui est affirmé de la ? est identique

S la relation entre 2 events de formulations
affirmatives de la cas où le qui est formulé
est le ni

T la relation entre 2 events de formu-
lation affirmative de la cas où le qui est
signifié par le qui est formulé est identique
à la ? cas.

Les 3 relations ^{de} définissent 3 ^{classes d'équivalence} ~~ensembles~~ dans
le domaine des formulations affirmatives,
mais ces 3 classes ne sont pas identiques
entre elles.

V. Il faut distinguer le meaning
et le statement.

— Dans une formulation B/ Bolvinnik
utilise, le meaning est incomplet;
il peut avoir 2 ~~autres~~ différents statements
(que Bolv. utilise la différence par le
ambiguë)