

# La conception de la vérité selon Tarski et Carnap

**Auteur : Foucault, Michel**

## Présentation de la fiche

Coteb043\_f0608

SourceBoite\_043-33-chem | Truth.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Carnap, Rudolf](#)
- [Strawson, Peter Frederick](#)
- [Tarski, Alfred](#)

Références bibliographiques[Strawson, Truth, 1949 Reimp. Philosophy and Analysis \[Margaret Mac Donald\]](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

## Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

---

La conception de la vérité s/ Tarski 608  
et Carnap

- De la revue de discussions sur la vérité,  
on s'abstient au moins 1 de ces 2 thèses

1. Une phrase est vraie si "il est vrai que..." ne change ni sa signification assignée si "il est vrai que" est omis. Dire qu'une assertion est vraie n'est ni plus une nécessaire assertion. C'est juste la vérité

2. Dire qu'une ~~assertion~~ <sup>proposition</sup> est vraie est une assertion est justifié par une phrase d'un langage donné. C'est la base d'un métalangage qui attribue la propriété sémantique de vérité à 1 phrase donnée dans le langage objet.

- Or de ces 2 thèses

1. La vérité est vraie, qd elle dit que dire qu'il est vrai est vrai n'est ni plus ni moins une assertion ; mais elle est vraie qd elle

BnF  
MSS

suggère que cette proposition (2)  
n'est que le choix de différer de faire la  
prop. de niveau (1)

2. La 2<sup>de</sup> Hérès a raison qu'elle veut dire  
que dire qu'il n'y a pas de chose, c'est  
dire du bien chose que dénommer la prop.  
Mais elle a tort ~~car~~ qu'elle suppose  
que ce qu'on choisit de +, c'est une  
prop. qui veut "supprimer" la 1<sup>re</sup>

- On voit d'ailleurs que ce 2<sup>de</sup> Hérès, bien  
qu'elle sois voulue intentionnellement  
par certains, ne peuvent être Hérès 2  
corrects.

Si bien la formulation de 2<sup>de</sup> niveau, c'est  
dire la ni assertion que celle de retrouver,  
alors on ne peut dire que la formulation (2)  
porte sur la phrase (1)

- Enfin la phrase "c'est vrai"  
ne consiste pas à parler sur des phrases.