

Valeur de vérité, sens et référence.

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Cote**b043_f0788**

Source**Boite_043-46-chem | La référence.**

Langue**Français**

Type**FicheLecture**

Références bibliographiques**[Anscombe G. E. M., An Introduction to Wittgenstein's Tractatus, London, Hutchinson University Library. 1959.](#)**

Relation**Numérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730**

Références éditoriales

Éditeur**équipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).**

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

1 Frege et Strawson dissocient le sens et la valeur de vérité

- Frege dit que si une phrase est richtig, i.e. si elle contient des noms vrais, elle n'a pas de valeur de vérité, mais elle peut avoir un sens. (la référence, c'est la condition de vérité)

- Or Strawson, ~~avoir un sens~~ ne considère le sens d'une proposition que comme étant d'une certaine manière ou pour un certain être ou un "statut"

2 Or Russell et Wittgenstein ont un sens et avoir pour être vrai ou faux, c'est la même chose.

W. 3.24 : "La prop. de laquelle il n'est pas mentionné ne devient pas "non sensuel" si le connectif n'est pas"

m ; est-ce vraiment simple ?

~~Donc~~

4.0.64 : "Toute proposition
doit déjà avoir un sens ; l'énoncé
ne peut ni lui en donner".

ceci est dirigé vers Frege. Mais Frege
ne dit pas la même chose (pour lui il n'y a
pas d'opposition à l'affirmation).

Mais pour Wittgenstein, avoir un sens,
c'est avoir la possibilité d'être vrai ou
faux.

Answer. In book
to Tractatus.