

[AccueilRevenir à l'accueilCollection Boite\\_043 | HegeleiCollectionBoite\\_043-53-chem | Austin. Item- Austin Certaines propositions ne sont ni synthétiques, ni analytiques \(Austin\) \[suite\]](#)

## **- Austin Certaines propositions ne sont ni synthétiques, ni analytiques (Austin) [suite]**

**Auteur : Foucault, Michel**

### **Présentation de la fiche**

Coteb043\_f0903

SourceBoite\_043-53-chem | Austin.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

### **Références éditoriales**

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).  
Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

---

"P et je le crois" est inutile ; "P et je ne le crois pas" est absurde. Mais "P et j'aurais pu ne pas le croire" a du sens (make sense). C'est là la différence entre cette implication et l'implication ordinaire. Dans l'implication ordinaire ( $P \rightarrow Q$ ) non  $Q$  est absurde et il aurait pu se bien que non  $Q$  est aussi absurde.

2/ Dans les jug<sup>ments</sup> sur un, une phrase  $\varphi$  "le croit existe" n'est ni analytique, ni synthétique (car il serait absurde de dire "le croit n'existe"). Mais on aurait bien pu dire "le croit n'existe pas" ou "le croit n'existe pas".

On ne peut pas dire "l'existence est une partie du meaning de 'le croit'", ni qui n'est ni une partie. On peut dire seulement que le sens du mot "croit" est de constater que la sensation dont on parle existe.

3) De un deux le juges éthiques.  
"X est bon et je ne l'aime pas" n'est  
pas contradictoire.

De H et C, on peut tirer la  
conception qu'il faut <sup>immer</sup> ~~établir~~ les  
règles syntaxiques et les règles ~~conventionnelles~~  
qu'un langage idéal est un ~~maximum~~ modèle  
pour le langage actuel ; qu'un langage  
actuel a peu de règles explicites, mais  
de ~~représentations~~ <sup>les</sup> règles ~~conventionnelles~~  
syntaxiques.

Austin. The meaning  
of a word

1940 (in Philosophical  
papers n° 23.43)

repris in 47 ind. Ord. Language  
n° 1.21