

[AccueilRevenir à l'accueilCollection Boite\\_043 | HegeleiCollectionBoite\\_043-53-chem | Austin. Item- Austin Certaines propositions ne sont ni synthétiques, ni analytiques \(Austin\) \[suite\]](#)

## **- Austin Certaines propositions ne sont ni synthétiques, ni analytiques (Austin) [suite]**

**Auteur : Foucault, Michel**

### **Présentation de la fiche**

Coteb043\_f0903

SourceBoite\_043-53-chem | Austin.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

### **Références éditoriales**

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

---

" $p$  et je le crois" est inutile ; " $p$  et je ne le crois pas" est absurde. Mais " $p$  et j'aurais pu ne pas le croire" a du sens (make sense). C'est là la différence entre cette implication et l'implication ordinaire. Donc l'implication ordinaire ( $P \supset Q$ ) non  $Q$  est absurde et il aurait pu le bien que non  $Q$  est aussi absurde.

2/ Donc les jug<sup>és</sup> sur un, une phrase q "le croit existe" n'est ni analytique, ni synthétique (car il serait absurde de dire "le croit n'existe pas"). Mais on aurait très bien pu dire "le croit aurait pu ne pas exister".

On ne peut pas dire "l'existence est une partie du meaning de 'le croit'", ni qui il n'en est pas une partie. On peut dire tout au plus que le sens du mot "croit" nous avertit que la sensation dont on parle existe.

3) De un donc le juger éthique.  
 "X est bon et je ne pourrais pas  
 en contradiction."

De H et c, on peut tirer la  
 conclusion qu'il faut <sup>immer</sup> ~~à la base~~ les  
 règles synthétiques et les règles analytiques  
 qu'un langage idéal est un langage moderne  
 sur le langage actuel ; qu'un langage  
 actuel a peu de règles explicites, mais  
 de nombreuses règles <sup>les</sup> synthétiques et  
 sémantiques.

Austin. The meaning  
of a word

1940 (in Philosophical  
 papers II 23.43)

reprinted in 1975 in Ord. Language  
 II 1.21