

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_034_B | Histoire de la folie, préparatifs \[B\]CollectionBoite_034_B-6-chem | Moralistes du XVIIe -- XVIIIe siècles. ItemDe la magie \(XVIIIe s\[iècle\]\)](#)

De la magie (XVIIIe s[iècle])

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb034_B_f0085

SourceBoite_034_B-6-chem | Moralistes du XVIIe -- XVIIIe siècles.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées[Oxenstirn, Comte d'](#)

Références bibliographiques[Oxenstirn, Pensées de Mr le Comte d' Oxenstirn](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 23/04/2021

De la magie (XVII^e s)

"La magie est la + ancienne des sciences : elle a été connue du commencement et maintenue par les + grands h. de l'antiquité. Pythagore, Socrate, Platon, Aristote etc. ont été magiciens et n'ont pu trouver cette science contraire à la vertu. Je ne comprends pas bien pourquoi elle est venue tomber dans le grand mépris et n'est plus une si grande honneur que sa simple connaissance est regardée aujourd'hui comme un crime digne de mort, si ce n'est parce que les hommes ont osé ou n'ont ignoramment. On se divise aujourd'hui en 2 espèces : la magie noire ou surnaturelle et la magie blanche ou naturelle. On parle de la première et la seconde des auteurs; le hasard ne a donné que l'entente de la seconde.



Je ne saurais approuver il a fait les sentiments un peu à propos de la magie - Je connais trop le penchant qui est en la h.

D'aujourd'hui d'aujourd'hui au diable à
l'effet de la cause leur est inconnue ; parce
que le Démon ne saurait rien produire que
soit au dessus de sa nature ; car il y a que
à Dieu et le pouvoir soit au dessus de sa
loi. Je conçois bien que le Diable par
une longue expérience, connaît mieux les secrets
de la nature, les propriétés et les diverses qualités
des corps que l'h. et qu'ainsi il peut produire
quelque chose que l'ignorance peut regarder
à cet égard et sur sa nature que quoiqu'on le sache
elles ne soient ni non des vérités ordinaires
de la nature et qu'elles soient au contraire
très conformes à la sympathie et à l'anti-
pathie. La nature se ne non ni propre elle doit
être + de secours aux h. qui aux Démon à
qui à la permis ; puisque si la h. la
savaient, ils la pourraient employer à leur
souffrance et à leur avantage, au lieu que
est et mal malin l'employé à un bien et le
mal qu'il fait -

Je m'imagine bien que la défense qu'on