

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_028 | Ultimes papiers.CollectionBoite_028-4-chem | \[sans titre\]Item\[Zur Geschichte des Topos peri gamou - suite\]](#)

[Zur Geschichte des Topos peri gamou - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb028_f0389

SourceBoite_028-4-chem | [sans titre]

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/03/2021 Dernière modification le 23/04/2021

sehen Bedürfnisse des täglichen Lebens, zugleich wohl auch unter dem Einflusse des ästhetisch stumpferen Römertums von diesem Standpunkte ab und verwarf die Knabenliebe schlechtweg, z. T. unter ausdrücklicher Polemik gegen Platon und die Vertreter seiner Erotik¹⁾. Es ist charakteristisch, dass sich der Römer Seneka epist. 123, 15 gegen diejenigen erklärt, die „unter dem Deckmantel des Stoizismus zu Lastern aufmuntern“²⁾. Derselbe Vorwurf, den bei Athen. 13 p. 563 e Myrtilos den Stoikern macht: *φρουλλεῖτε γὰρ ὅτι δεῖ μὴ τῶν σωμάτων, ἀλλὰ τῆς ψυχῆς ἔρᾶν κτλ.*, ertönt jetzt aus dem Munde von Vertretern der stoischen Diatribe gegen die, welche den Eros innerhalb desselben Geschlechtes zulassen. *Ψυχῆς γὰρ ἔρωτα πλάττονται καὶ τὸ τοῦ σώματος εὐμορφον αἰδοόμενοι φιλεῖν ἀρετῆς καλοῦσιν αὐτοῦς ἔραστὰς*, bemerkt von den „Sokratikern“ der Anwalt der Frauenliebe bei Ps.-Luc. am. 23. Ebenso Ps.-Plutarch lib. amat. 5, 10: *Οὗτος (der Eros zu Jünglingen) δὲ ἀρνείται τὴν ἡδονήν. αἰσχύνεται γὰρ καὶ φοβείται, δεῖ δὲ τινος εὐπρεπείας ἀποτομένῳ καλῶν καὶ ὠραίων· πρόσφασις οὖν φιλία καὶ ἀρετή.* Direkt gegen Platon polemisieren Ps.-Luc. 24 und Philo de vit. cont. 7 p. 480 M.

Schliesslich sei auf die noch unedierten das Ehetheuma betreffenden Gelegenheitschriften des Theodoros II Laskaris (Krumbacher. Gesch. d. byz. Litt.² S. 478) und des Manuel II Palaiologos (ebenda S. 491) hingewiesen, die, wann sie einmal ans Licht gezogen sind, aller Wahrscheinlichkeit nach weitere Zeugnisse für das Fortleben antiker Gedanken über die Ehe in der byzantinischen Welt liefern werden, wie eine solche Fortexistenz bzw. Wiederbelebung für den Westen an der Hand einer ausgebreiteten Litteratur festzustellen ist (vgl. M. Herrmann, Albrecht von Eyb, Berlin 1893, S. 322 ff.³⁾).

1) Freilich keineswegs ausnahmslos. Mit der alten Schule sympathisiert auch hier Epiktet, vgl. Bonhöffer II S. 67, ebenso Dion Chrys. or. 3, 99. Bei Ps.-Plut. de educ. puer. 15 ist die Abhängigkeit von Chrysippos zu berücksichtigen.

2) *Illos quoque nocere nobis existimo, qui nos sub specie Stoicae sectae hortantur ad vitia. hoc enim iactant: solum sapientem et doctum esse amatorem. „solus sapit ad hanc artem: aequè combibendi et convivendi sapiens est peritissimus. quaeramus, ad quam usque aetatem iuvenes amandi sint“.*

3) Den Nachweis dieser Schrift verdanke ich meinem Kollegen S. Singer.

