

## Ile Méditation.

**Auteur : Foucault, Michel**

### Présentation de la fiche

Coteb042\_A\_f0586

SourceBoite\_042\_A | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. [A]

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Descartes, René](#)
- [Husserl, Edmund Gustav Albrecht](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

### Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 30/01/2020 Dernière modification le 23/04/2021

---

L'existence peut n'être + vraie: qd l'acte d'individu a disparu, la vérité de nous sou-  
tenu. Si bien qu'on en arrive à la conception de l'acte est l'acte: mais D. échappe à  
cette solution par le recours à un concept transcendant. 585

Huuerl réalise, ébranle l'horizon kantien, ce que Descartes + Kant ne peut: trouver /  
l'acte effectif à la vérité, sans avoir recours à des concepts transcendants. D. sentait  
bien que la vérité est en tout poindre de l'existence: mais le type qui le guide  
est la vérité de type scientifique (physique mod); il a pu être non abandon  
ni la perspective qui était sa-jacente au cogito. L'esprit qui saute le morceau  
de cord en dehors de ses attributs, est l'esprit transcendant au sens kantien: il  
implique l'acte d'individu. L'horizon scientifique s'oppose à la recherche  
à autre genre.

Huuerl cherche de la pensée autéprédicative, le fond de la pensée préca-  
tive. Ainsi la contemporanéité de la pensée et de la vérité est assurée.

Parquoi D. n'a-t-il pas analysé les aspects autéprédicative. Sans être D. a  
montré que l'acte ne doit pas recourir à l'acte (c/ la perception de l'espace et l'imagination  
hion - c/ l'union de l'âme et du corps). Il y a une théorie de l'esprit auté-  
prédicative, qui fonde la théorie de l'esprit (c/ l'acte est l'acte autéprédicative qui fonde  
la distinction entre séparation modale et séparation réelle). Pour expliquer que D.  
n'a pas pu faire cette analyse de l'esprit transcendant, il faut quitter la lettre des  
textes kantien, et en venir à des conceptions d'ordre socio-cosmique: la mentalité  
pré-revolutionnaire de la bourgeoisie tend à l'acte d'individu, à l'acte d'individu  
universel, les données phénoménologiques et phénoménologiques du Moyen-Âge. R'h. phénoménologique  
à se reconnaître de l'universel: le monde doit être sa réalisation: le monde se  
découvre de la son. Les données sensibles ont été nées par la pensée bourgeoise.

C'est pourquoi les penseurs bourgeois des siècles classiques, ont été incapables de  
convenir d'un acte d'individu. D'origine l'acte de Descartes n'est de ce qui a  
gardé le souvenir des origines sensibles. C'est l'acte qui prend acte de la vocation  
révolutionnaire et bourgeois, immédiatement à partir des données immédiates.

La bourgeoisie n'est pas encore autonome, car elle se place sous le signe de la  
forme de l'autre (c/ les sociétés démocratiques): elle n'est pas encore constituée.  
D. représente l'acte d'individu, « lorsque Hegel apporte les concepts du plein du  
de l'acte ».

BnF-  
MSS

## II Méditation.

Dégager le domaine de l'exp<sup>te</sup> transc<sup>te</sup>. Trouver  
"la structure universelle de l'exp<sup>te</sup> du moi." Seul l'universel est apodictique.  
Quelle certitude présente cette exp<sup>te</sup> transc<sup>te</sup>? Il y a un de 2 portes: 1 porte  
descriptive, et 1 porte critique, propre à H. Mais Husserl n'a pu réaliser cette critique.  
C'est d'ailleurs Fink qui réclamait la critique de l'exp<sup>te</sup> transc<sup>te</sup>. En fait, il semble  
que la critique ne fait qu'avec la description.

① de § 14 pour le probl. des rapports entre  $\psi$  et  $\psi$ ero transc<sup>te</sup>: d' chaque  
terme de  $\psi$  empirique correspond 1 terme semblable de  $\psi$ ero transc<sup>te</sup>. En quoi  
reside la diff? de contenu et de  $\psi$ . mais, il y a 1 diff<sup>te</sup> de  $\psi$ .

En fait que reste-t-il du monde qd il a été revu? C'est cette question  
qui introduit la 1<sup>re</sup> analyse concrète: c'est celle de l'intentionnalité.

"Il y a en lui une existence de qq chose." Chaque cogito comporte un  
cogitatum. La notion d'intentionnalité est basée sur l'existence de  $\psi$ . Au contraire  
quelque présence d'intention (la bête sent en moi un être qui lui est étranger)  
Brennan en retour.

L'originalité de H. est la façon d'expliquer cette notion: chez les autres  
précédents, l'intentionnalité est définie par le contenu de la chose. Chez Husserl, elle est  
définie par ce qu'elle est intentionnellement: à savoir l'élément  $\psi$  qui est en  $\psi$ ero et qui  
est un  $\psi$ ero qq chose. L'analyse intentionnelle est immédiate transc<sup>te</sup>, parce qu'elle  
définit l'objectivité (le souvenir de la maison n'est la maison et souvenir, l'imagination  
non et image). Ces analyses se présentent et ce qui est visé par l'intentionnalité.  
Par conséquent, il n'y a ni transgression de la  $\psi$ ero, ni phénomène externe. C'est par la multiplicité  
des modes de  $\psi$ ero que se définissent les diff<sup>tes</sup> modes de  $\psi$ ero.

Il y a 2 extra de  $\psi$ ero: les intentionnels ( $\psi$ ero, souvenir etc.), mais il y a aussi  
des  $\psi$ ero non intentionnels. Il y a 1 hyle  $\psi$ ero, qui a une forme intentionnelle.  
C'est hyle  $\psi$ ero qui est qq chose de stable, de constant: elle ne change jamais par  
elle-même: elle ne fait que définir la position du  $\psi$ ero. Le rapport à l'objet n'est pas  
que par rapport à l'affection. L'intentionnalité n'est jamais vide. Parce qu'elle  
est une  $\psi$ ero définie en situation. C'est cette singularité qui définit la réalité  
du monde.

② de § 15 se demande si la réflexion est possible? Les difficultés ordinaires sont  
purement verbales: On ne peut pas de raisonner abstraitement sur la possibilité de la réflexion.  
En fait l'exp<sup>te</sup> ne révèle 2 genres de réflexion: la réflexion naturelle, et la réflexion  
transc<sup>te</sup>; et la réflexion naturelle "je me souviens d'avoir vu l'objet". La réflexion transc<sup>te</sup>  
s'occupe du moi en tant qu'il est l'objet. Et transc<sup>te</sup> n'est pas le monde.

Quelle est la diff<sup>te</sup> entre le  $\psi$ ero et le monde, et le  $\psi$ ero du monde? Il n'y  
a pas de diff<sup>te</sup> de  $\psi$ ero objectif et  $\psi$ ero subjectif. L'exp<sup>te</sup> transc<sup>te</sup> est un  $\psi$ ero  
épiphénomène effectif, qui pose la position d'existence naturelle: est-ce de moi ou  
est-ce que je perçois le monde.

Il est clair, implique 1  $\psi$ ero de moi: c'est le point sur lequel se détermine l'objet.  
Une explication totale implique que le moi qui réfléchit place un objet du monde.