

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_042_A | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. \[A\]CollectionBoite_042_A-30-chem | Brentano. ItemCritique de l'objet immanent s\[elon\] Brentano.](#)

Critique de l'objet immanent s[elon] Brentano.

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb042_A_f0707

SourceBoite_042_A-30-chem | Brentano.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Brentano, Franz](#)
- [Husserl, Edmund Gustav Albrecht](#)

Références bibliographiques

- [Farber, The Foundation of Phenomenology](#)
- [Husserl, Logische Untersuchungen Erster Band : Prolegomena zur reinen Logik](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 30/01/2020 Dernière modification le 23/04/2021

706

Critique de l'objet immanent / Brentano

Ds la 5^{te} L. V, H. rejette la terminologie de Brentano, mais garde l'essentiel de son analyse

1. Br Br, les objets perçus, imaginés, souhaités, "intent et la vis"; la "vis entre en relation" avec eux, sur tel ou tel mode

2. Or ceci permet 2 autres interprétations

(a) d'y a relation entre 2 choses découvertes d'immanentes à la vis (l'acte et l'objet intentionnel); ou qu'il ~~objet~~ contenu y est enveloppé d'autre.

- En réalité, si on pense à Jupiter, ce n'est ni l'objet extra-mentem, ni l'objet immanent. Il n'est rien de tout; ce qui n'empêche ni la repr. de Jupiter d'être réelle. que l'objet extra-mentem, rien n'est chargé de le prouver. Jupiter de Bismarck, le Tour de Babel et la cathédrale de Cologne sont présentés de la même manière.

- Si ce que Brentano appelle les contenus immanents sont seulement intentionnels, les contents d'un véritable immanent qui appartiennent aux extra-intentionnels, ne sont pas intentionnels. Ils rendent possible l'intuition: je ne vois ni des sensations de couleurs, mais des choses colorées

Breuer

(15) 2^de source interprétation : il y a relation
réelle entre la cre. de l'ego — et la chose connue

- En réalité Husserl montre que la proposition
"L'ego a l'objet y objet intentionnel de
sa représentation" a la même signification que la prop.
"Ds l'ego phéno, d'un complexe concret d'expé-
rience, ~~certains~~ ^{certains} qui on appelle en
fonction de sa particularité scientifique : "repré-
sentation d'objet rapportée..." est présente d'un
manière :

Deux "L'ego juge au sujet d'objet" = "
verbe de juger déterminé d'une certaine manière
et présent en lui."

De la description, la relation à l'ego qui
fait le verbe ne peut pas être entée ; mais le verbe
actuelle elle-même ne consiste en l'complexe de
contenus qui constitue la représentation du moi et
verbe présent.

De, employer "obj. intentionnel", au lieu de
"objet immanent."

(H. F. Farber. Funktion
11-341-3)