

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_042_A | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. \[A\]](#)[CollectionBoite_042_A-35-chem | Fünfte Untersuchung. \[Husserl\]](#)
[Item](#)[Critique de la théorie des images et de la doctrine des obj. immanents de l'acte.](#)

Critique de la théorie des images et de la doctrine des obj. immanents de l'acte.

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb042_A_f0805

SourceBoite_042_A-35-chem | Fünfte Untersuchung. [Husserl]

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 30/01/2020 Dernière modification le 23/04/2021

804

Critique de la théorie des images
et de la doctrine des obj. immanents de l'acte

La ~~théorie~~ l'interprétation rhémo de rapport
entre l'acte et le sujet permet d'éviter 2 erreurs

- La Bildertheorie : pr quoi il y a "à l'ext^r"
la chose elle-m^e, et c'est la chose sa traduction, son
image.

- Cette théorie ne tient pas compte de ce que "c'est
la représentation de l'image (bildlichen Vorstellen)
sur la base de l'image apparaissant nous nous
l'objet intentionnel." (p 422). Yⁿ dépassons-nous
l'image nous-m^e pour nous la chose, et c'est pour nous
nous la rapporter, à titre d'image la rapporter à l'obj.
ext^r à la chose?

- La réponse ne peut être la reconnaissance :
la reconnaissance aussi grande quelle soit ne peut pas
qu'il y ait un objet et une image d'autre

- "L'image d'objet se constitue d'une certaine chose
intentionnelle ; le caractère intrⁱⁿ de cet acte
la particularité spécifique de ce mode
d'aperception ne constitue pas seule^{ment} ce que nous
appelons "bildlich Vorstellen", mais encore
sa détermination particulière et intrⁱⁿ, elle peut
de plus ce que nous appelons le Bildliche Vorstellen
de cet objet-ci ou de celui-là" (422)

BnF
MSS

On doit voir que "à chaque cas, au contenu
d'existence des Vorstellungsgegenstände
pour la chose et en elle, de son propre contenu
d'essence (Wesensgehalt)"; l'objet n'est ni
représenté pour la chose parce qu'un contenu
semblable à l'chose transcrite se trouve dans
la chose, mais parce que il présente l'essence de
la chose. Il rapporte à son objectivité ~~en~~
inclus en elle-même, ... et en tant que rapport à l'
chose transcrite. Ce rapport est direct s'il s'agit d'
représentation simple; il est indirect s'il s'agit d'
repr. fondée." (r 423)

2 Il y a l'erreur à faire 1 distinction
entre - l'objet énoncé ou intentionnel
- et l'objet effectif ou transcrite

Distinction qui est faite chez St Anselme

En réalité "l'objet intentionnel de la représen-
tation est le même que son objet *wirklich*, et il
est contradictoire de distinguer entre le 2. l'objet
transcrit ne peut pas être l'objet de cette représentation
s'il n'était ni son objet intentionnel...

que je me représente 4, ou l'ange, l'être
intelligible en soi, ou l'chose physique ou un