

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_042_B | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. \[B\]CollectionBoite_042_B-2-chem | Binswanger et autour. Item\[Interprétation anthropologique de l'imagination - suite\]](#)

[Interprétation anthropologique de l'imagination - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb042_B_f0056

SourceBoite_042_B-2-chem | Binswanger et autour.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Barth, Heinrich](#)
- [Heidegger, Martin](#)

Références bibliographiques[Barth, Philosophie, Theologie und Existenzproblem, 10, 1932, p. 99-124](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

effectifs qu'il entre qu'il est. Ce qui ne veut
pas dire qu'on tombe d'historicisme. 56
Aussi ~~certains~~ certains ^{ne} que l'entente humaine
est (versteht) exclusive^{nt} de l'individu, et
qu'elle est difficile de leur so-tein — d'1 pers
d'un certain ~~charge~~ cette entente demeure le
porteur changeant de la charge^{nt}.

Si l'entente au p'idée de l'h. se constitue avec
et l'individu en tant, et ne peut être connue
qu'à partir de lui, il en résulte nécessaire^{nt}
l'unité de Wassein et de Dasein de l'h.
Celle unité n'est accordée qu'à l'homme et la motar-
tique.

Heidegger a eu raison qu'il a pu se diffé-
rencier : — le Dasein et le "gemeiniges Sein"
— et les Seinsarten du être qui ne
sont pas "daseinsmäßigen".

Par Dasein nous caractérisons le mode du
"Seiend-sein" qui est donné avec l'existence de
l'être de l'h. isolé. — Mais d'autre Heidegger
conclut que soit encore 1 g. anthropologique
peut de savoir ce qui est + originaire que l'h. ; et
d'autre côté, il définit le mode d'être de l'h.
et l'entente, is. et l'être qui se rapporte à son
propre être et aux autres êtres.

En fait, il y a 1 unité indissociable, et les 2
questions sont "gleich ursprünglich".



4/ Le seinscharakter spécifique de l'h.

- Scheler opposait la "Weltoffenheit" de l'h. et l'umweltgebundenheit de l'animal.
- L'h. pit l'h. - et en particulier les primitifs - sous leurs conditions de umweltgebundenheit.
- L'h. pit aussi bien la "raison" qui est caractéristique de l'h., et qui est la spécificité "ontique-ontologique" qui concerne le Seins-Sein.

que l'anthropologie naturelle (naturwissenschaftliche) n'ait absolument rien à voir de l'anthr. φ , ce n'est pas que l'on ne juge son fond

5/ Existence et anthropologie

La question de la spécificité du Seinsart de l'h. existant contre le φ légitime à côté de la question de son essence. Mais ce n'implique ni la transformation de l'h. en anthropologie la sphère non-anthropologique restée ouverte. Mais la solution du problème (du sein de "ganze menschliche Seinsart") doit être en fait et reconnue anthropologique, l'h. causant nécessairement l'essence du Menschsein de l'écrit.

Heinrich Barth (φ , Theologie u. Erziehung) au contraire ne veut pas ancrer l'écrit et son propre Dasein, ni ramener au sein le concept d'h. L'h. ne doit pas être la base de l'écrit. Sa φ de l'écrit n'est que de l'écrit et de la