

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_042_B | Littérature, sodomie, hérésie, homosexualité. \[B\]](#)[CollectionBoite_042_B-2-chem | Binswanger et autour.](#)
[Item](#)[\[Interprétation anthropologique de l'imagination - suite\]](#)

[Interprétation anthropologique de l'imagination - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb042_B_f0057

SourceBoite_042_B-2-chem | Binswanger et autour.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Barth, Heinrich](#)
- [Ritter, Joachim](#)

Références bibliographiques[Ritter, Über den Sinn und die Grenze der Lehre vom Menschen, Potsdam, Protte, 1933](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

"Begründenden Begrenzung", de l'idée, de la
crée et de l'origine de l'événement. 57

En fait l'existence anthropologique est
cachée par la supposition spéculative d'un sujet trans-
cendant au retour à l'Ursprung d'une (cf. chez H.
Barth). En fait il ne s'agit que de positions hu-
maines qui ne peuvent provenir extra-humaines,
sans que leur origine humaine de fait reste non
éclairée.

H. Barth reproche à l'Existenz p. d'Anthrop.
ce charger : le p. prend la propre existence et base de sa
réflexion sur ce p. — mais il n'y a rien ne prouve
que ce n'est pas la même chose qu'on donne à la réflexion
l'orientation extra-humaine de l'ontogenétique.

Au contraire, la réduction radicale de toutes les posi-
tions extra-humaines (que l'on peut se faire à partir
de la grenze la plus haute de la pensée ou de la
"Phantasia") aux fondements anthropologiques
qui les rendent possibles, — est le seul moyen
d'éviter la généralisation abusive du particu-
larité des événements du p. BnF
MSS

En fait, de l'Existenz p. et de l'Anthrop., la rehar-
dation et la partialité de la c/p. — dites aux
différents sujets —, ne peuvent que difficilement être
mise en perspective : c'est pourquoi le chercheur
critique fera bien de se tenir prêt à l'avance
de possibles insuffisances, au lieu de supposer ses
thèses et implicitement a priori qu'elles sont éclairées.

Ritter (Ueber den Sinn u. die Grenze der Lehre vom Menschen. 1933) : la position absolue (Absolutsetzung) du moi propre "et la craign-ultime" et nécessaire de l'anthropologie / doctrine du de l'essence de l'h. " " Puis que la p se transforme en an th, elle abandonne h les liens avec l'ess.

Elle en l'ess le domaine de la Weltanschauung et la scientifique - c'est tout sur ce soit que peut se développer la doctrine de l'essence de l'h. " (p 28)

- En fin le mouvement "Weltanschauung" jenseits des sciences anthropologiques: Heidegger et Scheler ne font pas exception. Mais en fin cela indique tout les limitations (Beschränkungen) de chaque chercheur

Le Freiheitsidealismus place trop h l'essence de l'h, et s'en donne que la illumination illusoire, et naturalisme anthropologique et le positivisme déclinant la positivité de Wirk-samkeit essentielle de la compréhension de soi (selbstverständnis)

"En 1900" Il chercheur n'est capable, à partir d'interprétation adéquate de soi à proposer la doctrine de l'h., puis que l'h. ne soit une vertu et les individus, et qu'en eux les positivités essentielles de l'homme sont placées / positivités. Et chacune de ces explicitations de soi demeure progressivement, et ne peut pas la mesure du sein humain de fin. C'est pourquoi l'anthr. y doit s'en tenir