

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_037](#) | [Années de formation : Sorbonne, rue d'Ulm](#)[CollectionBoite_037-30-chem](#) | [Hume. Item](#)[[La connaissance \(fin de la 2nde partie et début de la 2e partie du Livre I\) - suite](#)]

[La connaissance (fin de la 2nde partie et début de la 2e partie du Livre I) - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb037_f0694

SourceBoite_037-30-chem | Hume.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Bayle, Pierre](#)
- [Hume, David](#)
- [Pascal, Blaise](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

il reconnaît que l'infini est éternel, se
 rapporte à l'homme: l'espace est *seriatim* unum
 Dei, et *desertum* unum humanum. Page 692
 tout n'est que de nature divine

section I. la divisibilité à l'infini de l'espace
 et de temps.

Tous les classiques pensent que nous sommes en l'acquérité
 de l'infini; mais ils n'en concluent rien pour cela
 que l'espace est divisible et forme un *infini*.

D'ailleurs on trouve déjà chez Pascal, et chez Bayle
 Bayle de Dock-f, en reprenant les arguments de Zeno.

3 hypoth. possibles:

1 ou bien l'étendue se compose de x math., inséparables
 des (indivisibles de Cassini)

2 ou bien l'étendue, divisée conduit à des x
 physiques ("atomes de l'éther"): portions d'étendue
 indivisibles étendues

3 ou bien l'étendue est divisible à l'infini.

Bayle mentionne que aucune hyp. n'est recevable.

- pour la 1^{ère}: on peut demander comment de x math. on
 fait l'éigne; comment peut l'étendue avec des 0 d'étendue

- pour la 2^{ème}: aboutir à des x physiques, est admettre
 que ces x ont 1 h^{er}, l'ess, l'été, l'automne etc... ces
 sont physique a de des math

- par la 3^{ème} : 1 quantité finie est comparée et inférieure ;
quelque chose qui existe (l'unité) est comparée de choses
qui n'existent pas

Le Bayle, et à l'égard des choses que nous ne pouvons
comprendre. Malebranche (me O'ien) montre la né-
cessité de l'absurdité : impossibilité de diviser à l'infini, et de
pas faire de division. La démonstration de l'incom-
mensurabilité du côté du carré de la diagonale du carré
semble impliquer la divisibilité de l'infini de l'espe-
ce d'un côté, c'est compter ce qui n'est pas une
unité : compter ce qui n'existe pas.

~~Malgré ce grand argument~~
d'un incommensurable manœuvre ^{est} pour Kant

On pense et que l'homme l'a représenté :
en fait, il s'agit d'une hypothèse : il
paraît que l'espace et le temps sont divisibles en
petits morceaux (une θ de Cavalieri). Sans doute le
point n'est pas coloré, et l'angle n'est pas coloré : mais il
compte l'étendue avec l'incommensurable ; l'étendue est
l'empirique, et forme (Gestalttheorie). Et la
compte à l'harmonie.

- De Cavalieri à Leibniz : au lieu de comparer
la figure avec des éléments qui lui sont hétérogènes
Leibniz compare la figure avec une figure homogène