[La connaissance (fin de la 2nde partie et début de la 2e partie du Livre I) - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb037_f0699
SourceBoite_037-30-chem | Hume.
LangueFrançais
TypeFicheLecture
Personnes citées

- Bergson, Henri
- Hume, David

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).
Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution – Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par équipe FFL Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

---

et pièce où M aurait dû prouver : alors entièrement on a le vide.

697

2 Le vide est rendu nécessaire par le mvt (argument de Lucrèce, auquel répond D.) [Hume ne s'y reporte pas, parce qu'il estime que c'est 1 question scolastique].

Réponse de Hume

1 du 1er argument : l'absence d'idée ou l'idée négative n'est pas 1 idée du vide. 1 aveugle-né n'est pas dans l'obscurité ; c'est ns qui imaginons qu'il est dans l'obscurité (cf. Bergson). L'idée de l'obscurité pr l'aveugle-né est 1 absence d'idée. De ns pr le vide.

Soient 2 x lumineuses dans l'obscurité : il y a là 1 distance où il n'y a rien + Mais ns avons l'idée d'étendue de ces 2 points ; et ns savons que c'est qu'entre elle pour apparaître entre eux 1 3ème point. Mais ns ne percevons pas l'imperceptible que est leur distance. C'est pr la ressemblance entre certaines impressions qui marquent 1 ligne droite de 2 x lumineuses (ressemblance de l'angle ou loin, des réactions motrices), que ns assimilons cette ligne droite, et ce qui n'est pas 1 distance et la distance véritable.

BnF MSS

p 131 Non seulem. des idées qui se ressemblent diffèrent de ce la nous, mais les actes de l'esprit par où ns ~~l'esprit~~, ~~par où ns~~ les considérons sont si peu différents que ns ne savons + capables de les distinguer

Chez Hume ce qui explique la vérité absurdi

Fichier issu d'une page EMAN : http://eman-archives.org/Foucault-fiches/items/show/3912?context=pdf

ce qui est réglé l'erreur ; ~~[illegible]~~ logique de l'erreur = logique de la vérité. Il faut par l'effort réflexif arriver à distinguer l'erreur et la vérité.

Je dis que l'être doit par ce qu'il applique à son immobilité le changement que j'éprouve moi-même. Je confonds ce l'objet ce qui est confondu ce l'objet.

Husserl : Hume "radicalisation de l'époxyé cartésienne". Il plaît / théorie de la c/ce qui fait absurde par savoir que la c/ce est une énigme. Il a ébranlé l'objectivisme par l'absurdité de son scepticisme". Mais Husserl reconnaît que c'est là le "sens caché" de Hume : Kant a eu ~~[illegible]~~ tort de repérer ~~[illegible]~~ la quantité manifeste de Hume, étant à la question cachée. L'auteur de Hume a été aussi que l'auteur de Kant.

Fichier issu d'une page EMAN : http://eman-archives.org/Foucault-fiches/items/show/3912?context=pdf