

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_037 | Années de formation : Sorbonne, rue d'Ulm](#)[CollectionBoite_037-31-chem | Anthropologie. Item](#)[\[Wilhelm Keller. Von Wesen des Menschen - Suite\]](#)

[Wilhelm Keller. Von Wesen des Menschen - Suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Cote**b037_f0722**

Source**Boite_037-31-chem | Anthropologie.**

Langue**Français**

Type**FicheLecture**

Relation**Numérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730**

Références éditoriales

Éditeur**équipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).**

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

et au char kritisch ; nous l'ignorons du retour à
l'obscurité à l'obscurité. J'ai une nocturne.
cette dernière forme d'anthr. est l'impropre
l'anthr. : et l'h. ne sait plus quel est le sens, la valeur
et le fond^m de son sein. Cette anthr. est le bilan de
l'engourdissement de la recherche humaine de l'Eigenschaft
des Seins human.

720

Mais ces réponses sont liées à l'histoire : et elles
reprennent sur des présupposés qui sont apparents à cette histoire.
Elles envisagent l'h. par l'aspect particulier, et
négligent les autres. C'est que dans l'anthr.
religieuse (sauf la 2^{ème}) l'h. n'est plus que ce qu'il
a de l'histoire, parmi d'autres et on ne le comprend
qu'à partir de l'approche "daseinsmäßig" on
reconnait que le Dasein est l'être "daseinsmäßig
Erscheinung" que l'on peut comprendre que y rapport
à l'h.

BnF
MSS

Cela ne nous conduit à en revenir au 1^{er} type
d'anthr. le seul chemin ouvert est celui de
l'anthr. religieuse. Il ne s'agit pas d'un retour à la
théorie naïve de la création : car qd nous interro-
geons sur l'essence de l'h. nous ne pouvons pas en
question historique de l'origine ; nous ne
pourrions désigner l'göttliche Sein de l'h.
qui a été sauve à travers l'h. en crise.

Mais cette réponse ne peut satisfaire notre
question que si nous savons ce qu'est le göttliche
sein, c'est-à-dire, conformément aux présuppositions
théo, se réfère à l'h. c/à, et nous le retrouvons

qui accorde le + à la c/u, le Dasein peut être connu que par analogie à partir de l'essence de l'h.

On peut l'interrogation sur l'h. dans l'ordre de l'essence de l'homme de quelle manière le monde religieux appartient à l'h.

Puisqu'il peut montrer les "motifs" du Dasein humain et l'unité intérieure et indivisible, sans qu'aucun point soit, sans qu'aucun Weltinhalt déjà puisse prouver le grand concept de l'h., alors il ne reste + qu'un chemin

- nous ne devons + poser la question : quel est l'h. se puisse-t-il comprendre à partir de l'essence ; ou non + : qu'est-ce que l'h.

- mais quel est le caractère propre du sein de l'h ; quelles sont "die Art und die Weise seines Daseins und Hierseins". La question d'être : "Was für eine Art von Sein ist die besondere Daseinsweise der Menschen?"

(p 16)

mais encore peut-il savoir ce qu'est le sein. Aucun Weltinhalt ne peut apparaître d'essence le grand du sein et du Dasein. - mais il est qui peut servir à la détermination (Bestimmung) du sein, apparaît et l'essence que le sein, est l'essence + l'essence qui préfigure le sein.

La réponse à cette question concerne l'essence de cette question et l'essence de cette réponse est la question : elle concerne un propre être.