

Le langage

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Cote**037_f0829**

Source**Boite_037-42-chem | Langage et expression.**

Langue**Français**

Type**FicheLecture**

Relation**Numérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730**

Références éditoriales

Éditeur**équipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).**

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

Phéno. A. La certitude sensible (III). pp 91.2.

Hegel a montré c/w l'indication résuimait le mvt de la certitude sensible et s'aurait au savoir de l'objet c/ de l'universel, i.e. à la perception.

"Ce qu'on nomme l'inséparable n'est pas autre chose que le non-vrai, le non rationnel, le sensible. Si on voit de qqch. rien d'autre, sinon que c'est le chose e//^u réelle objet réel", alors on dit seulement ce qu'il y a de + universel et par là on prononce l'et + son égalité avec tout qu'on dit. --- Déterminons ns + exact^u la chose e//^u morceau de papier-ci, alors il est chaque papier, est un ce morceau de papier-ci, et, j'ai bien dit seulement l'universel. Mais si je veux venir au secours de la parole qui a la nature finie d'inverser immédiatement mon dire par le han/ver en qqch. d'autre et ainsi ne m le laisser vraiment recevoir en mots, je puis alors indiquer le morceau de papier-ci et je fais alors l'exp^u de ce qui est-en/ait la vérité de la certitude sensible."



Phéno. C. 1^{re} ch. II A: à propos de l'observation de la nature qui n'est qu'une description

"La description ne peut + savoir si ce qui lui paraît être un tel n'est pas l'ambiguë, et qui porte en soi l'entente et produit confusion ou rudimentaire, et si de telle qu'il n'a rien qui se peut se développer hors de

P'ui de l'humanité h'ite élémentaire ne l'ont pu prêter
de m' à être zempul décrit." p 209

Real φ : "Do le nom p'êtr empirique est supprimé
... il devient qque chose d'idéal. Le 1^{er} acte porte
que l'A d'au est l'ua sa domination sur les animaux
est celui par lequel il leur donne nom, le vivant /
étant et en faisant idéels m' in."

S.W. XIX. p 211.

C/ su? en 2 passages précédents. Hypp (Th. p 228)
"Le langage est véritablement p'êtr en de l'esprit que
les choses puissent être dites que leur être est p'êtr
représenter et / décrir les, est déjà la le Signification
sur m' in concepts, que le Logos humain est à la
fois le Logos de la nature et le Logos de l'esprit."

Pheno. C 44 V.B.

Si l'on dit ordinairement de l'esprit, il est, il a l'être
peut / chose, l'effluence singulière, on veut prouver
par ce qu'on peut le voir ou le prendre de la main
ou le heurter, mais on dit prout l'être chose, et
ce qui est dit vraiment l'exprime la proposition
que l'être de l'esprit est l'os." (p 284)

Pheno C 44 V. c. Hegel critique la p'ui "chaque
sub-dit la vérité" (en universelle du type ^{intelligible} ^{humain} ^{manon})
qui au tout recèle l'condition "sans la condition
une."

"Mais de cette façon elle [la main raison] admet