

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite\\_037 | Années de formation : Sorbonne, rue d'UlmCollectionBoite\\_037-44-chem | Kant. Beaufret. ItemLa fin de l'analytique \(3\)](#)

## La fin de l'analytique (3)

**Auteur : Foucault, Michel**

### Présentation de la fiche

Coteb037\_f0900

SourceBoite\_037-44-chem | Kant. Beaufret.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

### Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).


Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 26/03/2020 Dernière modification le 23/04/2021

---

quelque chose d'analytique: c'est le fait que ces  
ne sont pas /  $\text{c} \neq \text{a}$  l'objet en soi. Penser c'est rapporter  
à l'objet le contenu et l'intuition - & entend<sup>r</sup> à la  
position de ce dernier type, mais à l'emplacement  
de ne pas pour dépasser les limites de l'objet 898  
En tant que il est un moment & le un transc<sup>de</sup>,  
cet objet transc<sup>de</sup> n'est jamais objet en soi: il  
peut être <sup>non</sup> l'objet de soi, ~~mais~~ seul<sup>m</sup>, un  
sujet de l'objet - ce qui revient à un malin empiri  
qui est à l'objet transc<sup>de</sup>. De l'objet en soi  
ne sont  $\text{c} \neq \text{a}$  l'objet de l'unité du Divin, &  
un le Divin unifié. De ce transc<sup>de</sup>, en tant  
qu'un transc<sup>de</sup>, sait que son savoir n'est jamais  
que phénoménal.

Deuxième de Kant: l'objet de la nature, -  
pourrait jamais se différencier que ce soit sur la  
dure en soi: l'objet est l'objet de l'auto-  
conscience, parce que nous nous ne nous object  
nous que  $\text{c} \neq \text{a}$  nous.   
des choses ont en elles plus que nous ne les voyons  
de la sensibilité: ce +, est leur rapport à  
elles les + tant - des choses ne se perdent pas,  
quant à leur origine, sur la sensibilité, & les formes:  
elles semblent autoriser l'usage qui, dans



au delà de la sensibilité.

Progrès de la chose en soi au nombre: Des  
D. 55 de 70 en + le monde sensible de la monde  
des nombres (= choses en soi). Maintenant, il y  
a l'idée que l'usage extensif de l'entendement n'est pas  
l'essence - d'entendement est phénoménal lui par la  
sensibilité, mais il n'est rien que la chose  
sensible n'est pas la chose en soi.

Quel entendement peut-il critiquer ne peut-il pas  
le dépasser? Le concept est numériquement  
limitatif. A la (un de) l'An. le monde des choses  
n'est pas de la nature; mais l'entendement a découvert  
qu'il peut concevoir l'objet - l'erreur du concept  
logique est de vouloir le appliquer aux choses, bien  
qu'il n'est pas de la sensibilité, le fait de l'entendement  
est indéfinissable - l'opération radicale entre la  
logique et le réel (la nature): K. a cherché à  
cogiter que l'objet n'est de l'entendement et perçu  
des choses, et qu'il est pas logique ~~l'objet~~  
spéculation (c) de la nature des choses.

Si la chose est réelle ce n'est pas par un  
formel, c'est par elle-même et c'est par  
du prochain.