

[Pascal - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb038_f0180

SourceBoite_038 | Rue d'Ulm, circa 1944-1950.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Descartes, René](#)
- [Pascal, Blaise](#)
- [Platon](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution – Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

"Tels commerciaux, il faut unir ces deux ensembles pour la recherche avec persistance".
L'explication donnée par Pascal sur le malheur de l'existante. Il faut que l'homme dégage de l'essence; il se retrouve devant Dieu: mais son état scientifique d'érudit ne vaut pas de rien +
peut-il dire que c'est tout.

180

c) Des philosophes.

Pascal est le plus redoutable, parce qu'il nient curiellement la vérité et croire au dieu de Descartes
et des hommes d'Abraham, d'Isaïe, de Jacob. Pascal n'a pas de profession, il n'a pas de
les goûts scolastiques. Il faut donner aux hommes de croire. Pascal n'a pas appris à certains hommes
de ne pas croire, des raisons de croire, suffit des raisons. A son avis il n'y a pas de raisons
positives, rationnelles. Ce qu'il faut c'est l'homme rationnel. De là que Pascal a choisi le langage
du jeu, de là il va jusqu'à parler de langage de l'animal. Il ne faut pas attribuer
l'holistique intrinsèque au rationnel pas plus qu'à la vertu: c'est aussi dégradant pour l'esprit.

Il faut se montrer que ce qu'il peut à bout de bras, et que si le cas est fait nous ce
seront les seules forces de résoudre les problèmes qui sont posés.

Pascal n'a connu que l'Écriture et Montaigne, le septième "absolu", et le désenchantement
morale et sublimation.

- a) Qu'il ne peut à bout tirer à rien. Qu'il cherche la vérité: peut-il ce de coeur?
- ① La vérité existe-t-elle? Oui je l'crois, non je l'ignore: Pascal reprend le Pyrrhonisme
raidi depuis l'Apologétique de Raymond Sébastien. On peut faire un tour de l'ignorance et la raison
échoue évidemment. Qu'on peut raisonner, on peut au sentiment - si donc la vérité est dans la
raison on peut ce découvrir.
- ② La raison peut-elle mener à la vérité? On ne la prouvera pas, parce qu'on ne peut prouver
la raison par autre chose que la raison. On ne sait pas quelle la raison soit. Ainsi nous
ne peut exprimer que celle que vale cette raison! Pyrrhon est invincible. Mais la nature viene
de l'anthropisme.
- "Pr une faim recevoir de lui, je ferais que cette force des sens" (cf. les Provinciales)
- b) Qu'il ne peut pas apporter le bonheur. Cf. Misère de l'homme sans Dieu - Divergissement
Ce qui on appelle l'homme eut reçu pour goutte 1.000 diverses misères de l'homme. Il faut se divertir, ce n'est pas de tout. Qu'il ne peut pas
apporter le bonheur, puisqu'elle ne s'apporte à rien d'autre.

De ce qu'il peut bien perdre son temps à philosopher.

Qu'il ne résout pas le problème. Mais il y a plus.

Les problèmes que ce qu'il peut résoudre, le Christianisme les résout. Mais ceux
qui sont posés par nos preuves. Il ne s'agit pas du Christianisme en lui-même, mais
des problèmes à résoudre. (cf. grandeur et Misère de l'Homme).

BnF
MSS

L'homme est destiné à pousser la vérité: ce qui fait son malheur n'est pas la possession de la vérité. Notre
malheur est de faire de notre grandeur. Rontgen a mis l'accent sur l'infiniité de l'homme. Spinoza
insiste sur sa grandeur. La réalité de la grandeur n'est pas de notre niveau, et notre niveau de notre
grandeur. A supposer que le Christianisme soit vrai (ce P. ne dit pas que c'est le cas), le problème
de la grandeur et de ce niveau est résolu: "Notre malheur est la vie humaine grande
seigneur, de venir dépossédé".

Ainsi ne prouve pas que le Christianisme soit vrai; mais dont l'ordre n'est pas en accord avec
la philosophie le désir de trouver de la religion chrétienne la solution de nos besoins.

1) Autre de une logique ou peut faire d' Pascal + gde objection: On est aujour
d'hui que des hommes religieux ont la notion de péché original, et de double nature humaine
sel. et l'orthodoxie les h. sont fils des Titans, ou Titans tout perdus d'aujourd'hui, qui mangiaient la
chair de Zagreus, fils du dieu, et buvaient son sang pour devenir dieux eux-mêmes. Soit une contradiction
existe-t-il que l'h. soit l'un des animaux meutriens - cf. le Platonisme inspiré de l'orthodoxie:
"L'apôtre Paul" (l'aime et un rite spirituel), mais avant la chute, Dieu probable
que elle était unique spirituelle.) Ce n'est pas nécessaire vers le christianisme que s'orientent
le plus couramment de la grandeur et de la misère de l'h.

Mais il faut noter d'abord que Pascal écrit pour ce qui ne sont guère que des
Platoniciens. D'autre part le protestant christianisme a l'autre efficacité pragmatique: ce
qui t'arrive demande Pascal

2) Une autre objection q: est-ce que le p'se refait de chercher l'olution, ou
de pousser dans sa lecture He/aut. Pascal a pas suivi la vocation de l'entertainment.

d) Moralistes et politiques

Ce qui détourne l'h. de la religion c'est pas l'hérésie, mais des coups d'ordre différents.

Moralistes et politiques sont intimement liés à la fin de l'ordre. Parce que les politiques
chutent à introduire des rapports humains un certain idéal de moralité. Or les coups de
la politique sont susceptibles de détourner l'h. des coups de l'en débat. Et les politiques
est capable d'entraîner l'h. simple devant eux.

Pour détourner l'h. de la politique Pascal + moyen politique.

A) De justice et de bons

1) Le régime politique: Pascal a déjà entrevu les 3 régimes de Machiavel: de monarchie, d'aristocratie - de pluralité = démocratique. Il faut dégouter l'h. de ces 3 régimes. Il va détourner ces 3 modes de l'en débat

2) Le régime monarchique: "qui y a k. de moins raisonnable que de choisir, n'
gouverner l'état, je ferai d'y reine." "Il faudrait l'ordre être épuré pour essayer
et alors le g. sera entouré de 40.000 janissaires?" "Le tout monar-
chique est fondé sur la force des peuples". Un roi ne doit pas raisonner avec
son peuple.

B) D'aristocratie: Pascal l'attaque avec l'ordre rigoureux; l'aristocratie n'est qu'un état
de richesse. "Que l'on a bien raison de disputer l'h. par l'est et non par le
qualité int." "Les nobles en font étonnés regarder leurs camarades respecter."
"La noblesse... fait 30 ans de gagnés!"

C) La démocratie: "Pourquoi vote on en pluralité? C'est parce qu'ils sont d'ispris? Non c'est
parce qu'il ont plus de force?"

Les 3 systèmes sont de rationnellement absurdes: il n'a pas besoin de les comparer.
Reste l'application des Platon, de Platon, le "g. des nobles". Mais là encore on ne peut
choisir que seront les nobles. Ce régime serait en effet une monarchie. Et si on arrivait
à établir l'ordre ainsi conçu, au moment où le g. serait dictatorial. Le système est alors
en contradiction.