

La théorie de la perception [Le cogito de Malebranche - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb038_f0185

SourceBoite_038 | Rue d'Ulm, circa 1944-1950.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Descartes, René](#)
- [Malebranche, Nicolas de](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

seul un rencontre et une étendue. Pourquoi n'y a-t-il pas de l'étendue
d'autre que l'intensité d'étendue intelligible qui sert de lien entre les
réalités et la réalité connue. L'étendue intelligible n'est ni du côté du
sujet, ni du côté de l'objet. L'étendue intelligible est le moyen idéal par lequel l'
étendue effective devient pensable. Il ne s'agit de ni d'idée, ni d'idée, ni d'idée
d'être. Elle est la transition de la cause d'étendue à l'étendue.

C'est pourquoi M. parle souvent de l'étendue intelligible et d'objet. C'est pour
c'est que D. se fait de l'extension (lettre - Koran) : il y a 2 éléments de l'étendue
cartésienne, la continuité et la divisibilité. Une autre que dit M. de l'étendue
intelligible. Malebranche ne se plaint pas de l'étendue M. fait, mais de l'
étendue qui s'étend : il s'agit d'espace non spatialité mais spatialité.
- Rapporte, de la R. I. de D., se demande et d'objet d'un matériel de
l'étendue peut représenter l'étendue. Or ce n'est pas un défaut mais à cause de
la réalité que l'étendue intelligible rend l'étendue pensable : ce n'est pas en effet
l'idéalité subjective.

- Rapporte dit que l'idée de l'étendue est celle de l'espace vide, celle de l'air. Mais
il n'y a pas d'exemple, car que l'intelligible soit ou invisible est unid.

- Rapporte prend acte d'acte de M. où il est dit que nous pouvons concevoir l'étendue
intelligible. J'ai vu l'espace ou la notion, imaginables etc... Rapporte en conclut que
l'étendue intelligible est imaginaire de nature. En fait Rapporte prend l'exemple
pour la réalité. M. n'a jamais pensé que les principes des choses y compris les
esprit.

La vraie difficulté est + tout celle-ci : y a-t-il un moyen de renfermer
l'idée de l'étendue M. la réalité de l'étendue? Ma d'où est le D. d'acte sur le
mot que Dieu contient les réalités, mais aussi et, sans rien, tout
que l'objet est la négation de la réalité objet (ma main est la négation de mon bras)
Il s'agit de savoir si le vouloir est la création simple position ou
si il n'est rien? De la 1^{re} cas on est en train de vers Spinoza ; de la 2^e
cas, il faut que le vouloir soit constitutif de la création.

De la correspondance avec Malebranche, M. choisit de exister le vouloir et
n'est rien. Si bien que M. est amené à revenir sur son point de
départ : il faut oblige de reconnaître l'étendue sensible.

La causalité.

La causalité apparaît chez Descartes et /
résidu du dualisme. À résidu, D. ne le voit pas, et le voit, sans
la causalité de nature presque magique.

- d'occasionalisme.

D. parle d'expérimentation de l'union de l'âme et du
corp. La causalité réciproque, est non conçue mais sentie.