

[Le cogito de Malebranche - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb038_f0188

SourceBoite_038 | Rue d'Ulm, circa 1944-1950.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées

- [Bergson, Henri](#)
- [Brunschvicg, Léon](#)
- [Maine de Biran, Pierre](#)
- [Malebranche, Nicolas de](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

Non seulement l'histoire du monde ne peut pas retourner à l'âge d'or. L'Etat
est un état moins bon : c'est le monde futur qui sera l'ouvrage de A.
Passage de la rétrospection à la prospective. 188

Mais ne peut-on pas changer la notion de création? A h. n'apparaît pas
de traversé par les malheurs, mais par sa capacité d'initiative divine. Il y aura
un temps spirituel. Pour que les h. saints ouverts, il faudrait rendre le temple spirituel
différent: A ne peut pas donner à la h., mais il ne veut pas. D'autre part, si que
la h. soient sauvés, il faudrait que A les remplisse de grâce prévenant, sans
leur laisser aucune liberté: il faudrait ~~leur~~ en faire des choses. Il faut que
y ait des h. qui le donnent pour que les autres soient témoins de ce miracle.

- Il y a 3 genres de A: - genre de l'architecte, nouvelle cité subordonnée
- genre de ce qui il y a des admirateurs de son oeuvre
- le genre de + essence de A est l'origine des religions, celle de l'initia-
tion du monde. Distinction du sacré et du profane: il faut donner
le profane. Il peut accomplir l'annihilation de l'initiation le sacré

Il doit y avoir reconnaissance de A par nous, initiative absolue de Ch: mais
cette initiative n'est que l'annihilation de nous. Par l'amour de Ch: il
y a depuis du de l'homme entre la justice, et l'initiation humaine.

Recherche de la V (p. 3). M. accentue le caractère initial de ce religieux
qui est l'origine (Méd. chrétiens III: "la religion renferme des mystères et des
incompréhensibles" - c'est-à-dire ... ce qui est le + court et le + simple la religion est
de l'ordre de la création). Ailleurs il est qui a vu le Christ initié à l'homme.

Le mot vers A est le mot d'origine. L'histoire de A dans le monde est de
un type que la relation avec le corps. La foi n'apparaît pas de la
en qu'une idée. On peut M. recule devant l'acte d'initiation.

M. oscille entre ces 2 conceptions: est-ce l'honneur de passer
au point de vue de A? M. s'y place: y a le miracle / fait qui ne s'explique
pas par les lois que nous ne pouvons pas - miracle pur: l'acte qui est c'est par A
en dehors de l'ordre (le). Il est l'origine de la foi, il la conduit à l'ordre de la philo-
sophie rationnelle. Il y a des moments où de l'ordre est type soumis à l'ordre
profane.

Mein de Biran.

Brunschwig a du bien de l'Esprit humain montre que les cartésiens ont saisi en se reportant le caractère de l'existence des choses aux objets. Biran selon lui quitte la ϕ en revenant des idées aux sensibles: la ϕ de Biran serait l'effort- ϕ . Halébranche avait parlé de la use. du mot, mais cette use. est la use. du sens humain intell. "Le mot n'est pas seulement ce que l'on connaît que nous l'usage venons".

Le sens humain intell n'est pas infailible. Il y a des erreurs vis et le jugement naturel. "Autre chose est l'effort et autre chose est l'efficace". Ce que Brunschwig exprime est la distinction entre la use. de soi et la use. des choses extérieures: le passage de l'usage à l'usage ne peut pas être conçu. L'effort intellectuel ne sont que des appels à l'intelligence. L'usage elle est un effort autre ordre. Il n'y a pas de rapport entre les idées et les conditions ϕ de ces idées. Qu'on se place au niveau de l'idée, le probl. de la genèse de l'idée.

Le ϕ existant à partir de formes enveloppées de l'idée, on reconnaît l'idée totale. Biran affirme que l'usage notre esprit du corps. L'existence se est l'usage d'existence. Les mots ϕ ne peuvent pas transporter l'existence se: parce que celle-ci est liée à la place unique et au din d'un ϕ . L'usage d'usage est essentielle et la signification du signe ϕ . Br. si se rapporte à Biran, acceptera plutôt "l'incarnation" ϕ de Bergson. Par Biran la justification ϕ est peut que de former l'usage n'est pas. "L'existence se ne peut être jugée que par ses pairs".

Par Biran, on ne s'agit pas de savoir ce qu'on veut, mais à reconnaître: il suffit d'instaurer d'usage, selon Br., d'usage des problèmes. Biran transforme le probl. en solution, c'est à dire ce qui est clair par Biran, est obscur par Halébranche.

Alors de l'idée Biran offre le fait de l'union de l'usage et du corps: l'obscurité du fait est par M. l'union de la réponse; est par Biran l'union de l'usage et l'idée.

De l'usage M. de Biran est irréductible: puisqu'il n'accepte pas les probl. "une lettre d'usage est insoluble".

BnF
MSS

Brunschwig a-t-il bien le débat entre M. et Biran? Y a-t-il d'un côté la ϕ , et de l'autre usage- ϕ qui refuse l'existence cartésienne?

Br. reconnaît que Biran a analysé l'effort avec scrupuleux que Halébranche. Biran a déclaré que la use. de l'effort n'est pas celle de la use. d'un objet qui rapporte un usage au corps; c'est un usage lorsque les mots du corps sont venus à l'usage, que l'effort devient use: ces analyses sont ϕ entre M. et Br. On a tort de dire que Biran l'usage use. et l'usage mot, c'est à l'usage. Il a voulu ramener la use. à un mot d'usage qu'on retrouve à différents niveaux. Il y a relation irréductible entre 2 formes irréductibles. Ce que Biran oppose à la use. et à l'usage de soi, ce n'est pas l'usage, mais la use. de son rapport à l'autre usage.

Ce n'est pas l'usage empirique, mais l'usage qui reconnaît de primum a priori l'usage "l'usage est en usage l'usage inefficace". On ne peut être usage et l'usage solitaire (Fait de la ϕ). Ce qui est usage fait, c'est installer l'usage de soi à ce qui n'est pas