

[Bergson, Matière et mémoire, 1er chapitre - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb038_f0193

SourceBoite_038 | Rue d'Ulm, circa 1944-1950.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

Personnes citées[Bergson, Henri](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

193

[illegible]

Mon reproche à propos de l'existence de l'objet non perçus: B. ne connaît ni l'idéalisme transcendant. Mais B. fait valoir justement que le mode d'existence de l'objet non perçus n'est ni existence isolée: ni idéalisme, l'objet s'élève au ou tombe au niveau. B. montre que l'objet non perçus, est réel. La synthèse qui relie ce que je perçois avec ce que je ne perçois n'est ni la synthèse intellectuelle, est la synthèse de purge: je m'épure, en but que, si l'objet, d'objet ou l'objet, n'est ni l'objet d'objet, c'est-à-dire de transporter une perception pour parvenir à ce que je ne perçois. La perception est l'opération du monde, monde qui, si l'objet n'est perçus ni l'objet, est l'objet du monde: le propre du monde est de se percevoir et de voir.

B. est que l'image est, tout moment mesurant : P. le tort de ne pas voir que le monde n'est pas hors de ma perception; il ne voit pas le côté positif de sa propre finitude, que c'est notre finitude qui ne permet d'être présent à l'univers. B. voit bien que B. ne se parle pas lui-même qui ne comporte pas l'autre. B. est de l'ordre d'un $\frac{1}{2}$ l'acte, comme à l'hygiène par lui-même, peut être un acte d'union à l'autre. B. est un acte violent que je dois de ma perspective. D'objet perçu est moi et non-moi. B. est un acte, un acte de perception, n'est pas un mot. La théorie de l'incertitude de B. n'est la perception d'un acte parfait de l'acte en acte.

Ce qu'on trouve de l'exp. & un pb. des choses dans cet.

A défaut de théorie, B. donne des descriptions: il dit que l'objet
semble un / hortic. ce qui est / progrès par rapport à l'explication d'exteriorité
qui est établie au préalable. Il entre aussi / description du temps, qd. B. montre
que « est présent » n'est que nous aurons la suite de / nous le pour. Il
parle aussi de l'adhérence de l'objet à l'objet présent.

(H 163.5)

B. montre que l'existence est / espèce de présence, c/à d. l'existence
sp. hile. Il émet de 2 façons son exp. de l'existence: il ne faut que le mot
et il se contente d'un fait d'exp. 2 critères de l'existence: la présence / fin de la
chose, et la conception logique. Mais on ne peut pas si cette présentation est
celle ou non: est-ce que la conception interprète le contenu de l'existence.

Il faut analyser: on peut l'existence d'un empirique ou d'un intellectuel
ou de l'existence d'un objet d'exp. et de l'existence d'un objet d'exp. et de l'existence d'un objet d'exp.
qui est / objet. Or Bergson qui ne veut pas ni empirique ni intellectuel
donne les 2 critères / l'existence ce que l'on donne à l'1, on l'applique à l'autre.

Donc, cas de la psych. et c/à d. l'existence: est-ce que chaque existence est immédiate
à l'existence. De la 2^e partie du texte les 2 contradictions sont résumées:
1. On parle de 2 éléments divers qui sont unifiés. Il ne peut pas en être / qui est / à l'existence
l'existence par elle-même et l'existence d'un objet d'exp. existe nécessairement. Au lieu
de placer des bases de multiplicité et de l'existence, et de montrer du genre de ce. et de
montrer, il faut montrer que il montre que la présentation et l'existence ne peut pas être
dissociée et l'existence et de multiplicité, et que la conception du chemin est
pas l'existence propre. Au lieu de montrer l'existence unitaire, B. ose l'existence.

C'est une chose si il avait réalisé cette unité qui: il aurait eu le droit de dire que
la question n'a pas de sens, qui demande autre chose que le bien des réponses.
L'existence d'un objet d'exp. et l'existence d'un objet d'exp.

De la lettre IV. B. va reprendre les mots. qui sont / l'existence d'un objet d'exp.
chapitres précédents: le rôle du corps d'un objet d'exp. et l'existence d'un objet d'exp.
une indication de l'existence et de l'existence, de la qualité et quantité.

La méthode d'intuition (p. 203). Bergson veut dire / l'existence d'un objet d'exp.
devrait être la / l'existence d'un objet d'exp., et de l'existence d'un objet d'exp.: description et
conception se confondent.