

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_038 | Rue d'Ulm, circa 1944-1950.CollectionBoite_038-31-chem | Aristote. De Gandillac. Item](#)[Le Dominateur et les Mégariques - suite](#)

[Le Dominateur et les Mégariques - suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Cote**b038_f0771**

Source**Boite_038-31-chem | Aristote. De Gandillac.**

Langue**Français**

Type**FicheLecture**

Personnes citées

- [Antisthène](#)
- [Diodore](#)
- [Philon de Larissa](#)
- [Platon](#)
- [Zénon de Cythium](#)

Références bibliographiques[Bréhier, La Théorie des incorporels dans l'ancien stoïcisme, 2e édition, Paris, Vrin, 1928](#)

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeur**équipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).**

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 22/07/2020 Dernière modification le 23/04/2021

Il y a 3 ordres de "de l'univers" / Brunschwig

- se. du passé = nécessaire
- se. du présent = réelle
- se. de l'avenir = possible.

770

Si maintenant q le crit. Ar., le ror, l'instan
ment quel repré le pui de l'avenir, n'est que l'expression
fautive que ne compte pas la continuité finie du temps,
qui évite l. que la nécessité reconnue au passé se
réfère à l'avenir. — Or les Meg. qui admettent
th. de continuité du temps et de l'espace, le pb ne se pose
pas: les Meg. auraient-ils accepté l'objection que se pose l'El.
H^x Humeau offre à la certitude sur laquelle
les moments de la durée sont fondés et de l'autre:
"n'est. q. à examiner des cas que la détermination de
la c/à se puisse saisir" (p 67)

- Donc 2 interprétations poss. de l'objection
- ou bien qd ils disent l'avenir est ^{nécessaire} possible, ils le
créent
 - ou bien, ils pensent que c'est absurde.

de l'innocence du texte est formel: personne ne
dit que la nécessité de l'avenir est absurde. (cf. de T¹ato)

En attribuant l'unité à l'être, — intransigeant
que les Eléates, les Megariques voulaient dire que chaque
chose est un.



Le supérieur des stoïciens.

Il semble st. prout en forme à celle de Diogène, qui fut élève de Diogène et maître des stoïciens.

Le st. distinguant avec soin possible et nécessaire.
Le possible ? prédicat ne peut être attribué / sujet que s'il est confondu avec lui. Ceci est fondé sur l'insolubilité de l'essence.

Mais ceci paraît ~~pas~~ incompatible à se mesurer : l'élève de D. disait : l'eau de paille qui remplit d'eau ne peut + brûler : ce qui n'empêche l'absence de l'aptitude du chaud à brûler. Il faut pr. qu'il y ait suppression, intervention essence ; et est l'virtualité qu'on se rend compte si rien d'autre ne vient la gêner. Le disciple est Philon de Larissa, condisciple de Zénon de Citium. D'où nécessité de faire intervenir des circonstances essence.

Cette intervention des circonstances confère l'réalité à ce qui sans elles ne se produisant pr. : ce qui est bien moins difficile + évident pr. le st. que pour les autres écoles.

Le stoïcisme est le réclamant le st. et le st. + loin de celui de Platon et + près de celui d'Aristote que le soc. des Mégariques. Le st. n'est pas le stoïcisme que l'on étudie réellement du même intellig. (cf. Bréhier - Les incorporels)