

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite_036](#) | [Naissance de la clinique.CollectionBoite_036-25-chem](#) | [L'information Item](#)[\[Le problème des symboles - Suite\]](#)

[Le problème des symboles - Suite]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb036_f0427

SourceBoite_036-25-chem | L'information

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).
Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/08/2020 Dernière modification le 23/04/2021

supposons maintenant 3 stimuli formant
1 pattern triangulaire, et sup. que nous ayons
1 mécanisme d'acheminement de la "réponse" de
l'un ou l'autre : l'autre est tout simplement initial^m
au hasard par le motif de l'un ou l'autre. On
peut dire de manière que il y a une détermination
à encore du scratching à faire, car il n'y a pas.
On n'a besoin que d'un processus de sélection
naturelle pour que le mécanisme de l'un ou
l'autre extraction "triangularité" : 1 mécanisme, qui,
lorsqu'il est stimulé par 1 pattern triangulaire,
peut élever le statut de probabilité de la séq^m :
"faire 1 ligne, tourner, puis 1 ligne tourner etc..."

On peut considérer de cette manière que
1 invariant peut gagner le statut d'un
"universel" de la monde du discours du mécanisme en
question. 427

Par là le pb de savoir si 1 machine peut
raisonner déductif^m, on a vu bien le pb de la
transformation d'information portée par des
stimuli sensoriels en symbole linguistique
acceptable pour cette machine. (BnF MSS)

2/ Le pb de la symbolisation de la proba-
bilité. En effet 1 universel complexe n'est pas
simplement défini par l'énumération des actes élémentaires
qui en font la symbolisation, mais
par leur enchaînement et de + celle des règles

relatives et se reproduisant. Nous avons défini
notre universel par $\pm$ vecteur de l'espace, vecteur
qui n'est ni quantitatif, mais qui a la possibilité
de représenter par fig^{re} des gradations continues
ou des "scales of meaning": ce meaning de
l'universel est défini par l'orientation du vecteur
d'information, par le spectre statistique reprenant
sur les actes élémentaires que les exemples de
cet universel ont suscité.

mais le rôle est de savoir si on pourra recon-
naître le pattern et le flux du universaux versus.
est le rôle de l'hypothèse (revoir le pattern et
groupe d'abstractions) * - on peut concevoir des
mécanismes précédents $\pm$ mécanisme probabilis-
tique de 2^e ordre, analogue au 1^{er}, mais où
lequel chaque symbole individuel de base re-
présente maintenant l'abstraction complète.
L'orientation du vecteur représentatif, et
le type correspond du vecteur de base, indique
la fréquence relative de l'apparition des séries totales
de réponse.

Nous avons par la possibilité d'hierarchie
d'abstraction

De notre mécanisme à plusieurs abstractions par
le processus de sélection naturelle: il choisit
un mode de réponse qui est invariant, et ce à