

The spread of effect

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb044_B_f0101

SourceBoite_044_B-6-chem | Thorndike.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/08/2020 Dernière modification le 23/04/2021

The spread of effect.

101

1/2 l'extension de l'effet de la récompense sur les connexions voisines a été découverte par Thorndike en 1933.

Exp: on demande à 1 sujet de nommer 1 chiffre de 1 à 10, en réponse à 1 ~~mot~~ ^{mot, stimulus} d'énoncé, par l'exp^r, de mot stimulus se conforme: - soit à 1 arrangement précis formé de ~~des~~ ^{chiffres} corrects par chaque mot
- soit à 1 pattern systématique de "wrong" et "right".

De telles exp^s, par sujet, l'assignation du nombre est arbitraire; et ~~la~~ ^{la} ~~la~~ ^{la} à appeler le nombre déjà propre à son nom ou à en choisir 1 autre, vient de ce que c'est l'expérimentateur qui liste sans pour l'exp^r que le sujet se souviendra ou non, dès le 1^{er} essai de l'exp^r à cet effet.

Après que les listes eurent été lues si souvent de cette manière, on cessa la réponse du sujet, pour savoir combien de fois les réponses ont été répétées. Thorndike trouve que
- non seule^{ment} les réponses récompensées ont été répétées + souvent que les autres.

- mais en core en réponse quelques de
mauvaises ont été répétées, ~~and it's~~ que
au delà de la possibilité ~~obstac~~ que, si
elles se sont produites à tort de réponses
qualifiées de bonnes.

2/ L'extension de l'effet et ses rapports avec la punition et la récompense.

Thorndike n'a pas obtenu la confirmation
de ce qu'il pensait sur le caractère relatif et
inefficace de la punition.

Primairement il y a une erreur et l'exemple de Th.

Il prend soin que, si il y a le choix, chacun
~~peut~~ se reprocher selon 1 prob. de 25%. Si
ce choix n'est ni renforcé, ni puni, il y a
un bon de chances ~~que~~ de se reprocher.

Or en pratique, la rétroaction en guise
mémorisation est présente dans le choix, agissant
encore au moment de 2^e. Par conséquent, si au
1^{er} essai, 1 choix représente 35% du succès,
la prob. peut avoir existé de 25%.

C'est à dire en ce que Thorndike
a attribué trop d'importance à la récompense
et pas assez à la punition.

3/ Tilghon a recommencé l'exercice du