

[Accueil](#)[Revenir à l'accueil](#)[CollectionBoite\\_044\\_B | Neurophysiologie Lagache & EEG. \[B\]CollectionBoite\\_044\\_B-38-chem | Langage. Item\[Philosophie der Symbolische Formen\]](#) Chapitre III: Die Ausdrucks funktion und das Leib-Seele Problem

## **[Philosophie der Symbolische Formen] Chapitre III: Die Ausdrucks funktion und das Leib-Seele Problem**

**Auteur : Foucault, Michel**

### **Présentation de la fiche**

Coteb044\_B\_f0736

SourceBoite\_044\_B-38-chem | Langage.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

### **Références éditoriales**

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/08/2020 Dernière modification le 23/04/2021

---

chap III. Die Ausdrucksfunktion  
und das Leib-Seele Problem.

735

Il ne faut pas essayer de réduire le rapport  
expressif à un rapport de cause à effet : car ce dernier  
appartient malgré le caractère originair de l'expression.

Est-ce qui nous a le droit de faire entrer l' Ausdruck  
dans le jeu du "symbole" ?

- L'expression est just-<sup>iv</sup> à quel ne court-<sup>ist</sup> un  
encore la diff<sup>er</sup> du Bild et de la Sache, du Zeichnen  
et du Bezeichnen. De, en ce cas l'expression n'y  
participe au symbole

- mais depuis le début, on a vu donner au  
Symbolbegriff une autre signification. "Avec ce con-  
cept on a voulu chercher à embrasser le tout de ce phéno-  
mène lequel se présente à Sinnerfüllung de sinnlichen,  
- lesquels à l'élément sensible, de la modalité  
de son Dasein et de son So-sein, se présente (sich  
darstellt) en même temps et manifestation et incarnat-  
ion et sens. Il n'est pas besoin que les 2 moments  
y soient séparés d'une manière nette, qu'ils soient  
essentiels et leur Andersheit et leur gegensätzlich-  
heit". La division des 2 moments n'est pas le  
début, mais la fin du savoir.

Près cette Doppelheit est à noter une Zerschlein-  
nung de la use., sans être départi de cette unité. Aussi  
bien que nos remarques, ne se rencontrent jamais

BnF  
MSS

la me.  $\psi$  I simple "gegenst. histor",  $\psi$  I  
"absolut-Einfach". c'est hors I le bien visé  
qu'on se le pose en soi-même,  $\psi$  I "ἐν διαπερόκειν  
ἑαυτῷ."

De l'Anschauung phénoménale est <sup>son</sup> mode de  
Verstehen qu'on ne connaît qu'en soi-même I être.  
3 weinung.

mais cette unité et cette Selbstverständlichkeit  
heute disparaitent dès que la Werkbeobachtung  
théorique se tourne vers le phénomène d'expression. A ce  
moment la question phéno devient ontologique.  
Au lieu de s'attacher à ce que l'expression annonce  
de son sein, on pose la question de savoir quel élément  
de fond. Cet être peut se présenter  $\psi$  simple, mais  
y juxtaposition d'éléments hétérogènes : âme et  
corps.

Le pla de l'âme et du corps est inséparable  
l'ontologie - 2 efforts de l'ontologie esuite à  
transformer le problème en deux problèmes  
mais ceci implique I problématique de qui implique  
le Dingbegriff et le Körperbegriff.

Il effort de  $\psi$  depuis Aristote est se débattre  
de côté l'irrationalité de l'âme-corps.

M. Hartmann a montré que l'unité de l'âme et  
du corps ne pouvait être brisée par la rationalité  
de. Il n'a pas eu  $\psi$  suffisance de concepts  
mais a I irrationalité de l'être. De l'être d'un