

[AccueilRevenir à l'accueilCollectionBoite_044_B | Neurophysiologie Lagache & EEG. \[B\]CollectionBoite_044_B-39-chem | Le champ de comportement.](#)
[Item\[Pourquoi les choses ont-elles l'aspect qu'elles ont ? \(suite\)\]](#)

[Pourquoi les choses ont-elles l'aspect qu'elles ont ? (suite)]

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb044_B_f0751

SourceBoite_044_B-39-chem | Le champ de comportement.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 25/08/2020 Dernière modification le 23/04/2021

distinction d'origine d'usage, admet que le
changement de largeur de l'image rétinienne, provoque
le changement de largeur de l'objet perçu ; mais pour
montrer cette causalité, il est obligé d'admettre
que le changement de distance est d'usage... 750

C'est ce article qui a été dénoncé par Köhler
(Ueber unbenutzte Empfindungen v. Urteils-
täuschungen. ZL. f. X. 1906. pp 51-50), y

"meaning theory" ; que'il vaut mieux appeler hypo-
thèse de coïncidence ; l'hypothèse de la coïncidence repose
sur l'hypothèse de l'interprétation et inversement.

Köhler montre aussi l'impossibilité de
fonder l'usage sur le fait de la perception.

Ⓐ l'hypothèse d'interprétation a le défaut de ne
- expliquer trop peu : car elle ne peut rendre
compte de l'illusion de Jastrow chez les poulets ;
elle ne peut expliquer qu'on peut interpréter des
différences de stimulation que l'on ne perçoit pas.

- d'expliquer trop : qu'on se voit en haut d'un objet
ciel, se voir ~~se voir~~ les choses minuscules que se
voit singulièrement du haut, des volutes etc... ; et
voilà se voir minuscules.

BnF
MSS

Ⓑ l'hypothèse de coïncidence : elle conduit à admettre

que "le résultat d'stimulation locale est
constant, - si les conditions physiologiques du recep-
teur stimulé sont constantes." en d'autres termes,

~~l'absence~~ les caractères de l'objet (tel
qu'il apparaît et le champ de vision) des
propriétés des stimulations locales.

En réalité, ~~la stimulation~~ ^{la stimulation} locale ne peut pas
déterminer l'excitation correspondante, mais
non, mais seulement en connexion avec la totalité
de la stimulation. Les processus physiologiques
doivent être considérés comme processus en relation.

De même cette hypothèse de constance, il y a
ce que Köhler appelle "expérience error" (Gestalt
psych.): elle consiste à admettre que, puisque l'objet
lui est présent, l'image rétinienne, en est une
elle aussi; les images ne sont pas des stimuli.

En 1926 dans "Zur Wahrnehmung" (Actes du
8 congrès de psych. à Groningen) (p 163), Köhler a
dit: "nous ne voyons pas des stimuli, mais
nous voyons l'ensemble des stimuli."