

Lettre de Jean Wahl à Jean Paulhan, 1935-11-16

Auteur : Wahl, Jean (1888-1974)

Transcription

En passant la souris sur une vignette, le titre de l'image apparaît.

2 Fichier(s)

Citer cette page

Wahl, Jean (1888-1974), Lettre de Jean Wahl à Jean Paulhan, 1935-11-16, 1935-11-16.

Société des Lecteurs de Jean Paulhan, IMEC, Université Paris-Sorbonne, LABEX OBVIL ; projet EMAN (Thalim, ENS-CNRS-Sorbonne nouvelle).

Site *HyperPaulhan*

Consulté le 25/12/2025 sur la plate-forme EMAN :

<https://eman-archives.org/Paulhan/items/show/15342>

Information sur la lettre

Date 1935-11-16

Destinataire Paulhan, Jean (1884-1968)

Langue Français

Informations sur l'édition numérique

Mentions légales

- Fiche : Société des Lecteurs de Jean Paulhan ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR)
- Lettre : Ayants-droit de Jean Paulhan

Éditeur Société des Lecteurs de Jean Paulhan, IMEC, Université Paris-Sorbonne, LABEX OBVIL ; projet EMAN (Thalim, ENS-CNRS-Sorbonne nouvelle)

Notice créée par [Équipe HyperPaulhan](#) Notice créée le 09/04/2021 Dernière modification le 28/11/2025

Personne Verrier
18 rue Victor Hugo
Lyon

16 nov.
[1935]

Mon cher ami,

Voici les comptes rages corrigés.

J'ai lu les Vidons avec un intérêt
grandissant, mais m'a plus intéressé que
m'en a un d'abord.

Je trouve la chose ^{très} intéressante, dans le livre de
Pelle; - me sur encore qu'à la première intuition.

Je corrigais la note de l'article de Lefèvre
sur son ^(p. 360 de monnaie) ~~le coin, les 9, les 50 couronne~~
~~déformation de la première légende des mon~~
~~naies; pour être y en couronne et, si j'aurais~~
~~dit ce que Lefèvre me fait dire. P. 5 et 59~~

déformation, c'est un fait en d'abord de mon passage
sur Hégel; je n'ai pas dit que l'unité des
contraintes est un fait abstrait; (et ne puis
même le que cela signifie) ni que la dualité
se veut en marge de ce fait, non reprenant
le langage - inapproprié qui employé Lefèvre. -

Dans l'attente que, par vos bons offices, je lui
aie dit l'intérêt que j'avais pris à son article
(sur la réimpression des Oeuvres de la
philosophie avant Hegel, et il y a beaucoup d'ouvrages)
et comme il s'agit en fait de ce qui l'avait dit
de lui dans un article antérieur non non
à son égard. Mais, - puisque, par vos bons offices
réception de cette note, j'en suis sûr, elle
~~sera~~ donne de ma dernière idée tout à fait
exacte. - Par ailleurs, et par ces deux points
si tard, il y ait bien ^{ou non} de protester dans la revue ~~l'œuvre~~
d'autant ^{moins} qu'il y a ^{un grand nombre de} ~~plusieurs~~ ^{qui} j'ai apprécié
les lettres écrites (comme j'ai dit à Hegel, en faisant de
réviser ma note que j'ai écrite par moi-même
à moi-même)

Pardonnez-moi d'attendre par le grand intérêt
de mon grand intérêt

Croyez-moi, très, très, amicalement,

Tom Wall