

Lettre de Jean Wahl à Jean Paulhan, 1931-08-13

Auteur : Wahl, Jean (1888-1974)

Transcription

En passant la souris sur une vignette, le titre de l'image apparaît.

3 Fichier(s)

Citer cette page

Lettre de Jean Wahl à Jean Paulhan, 1931-08-13, 1931-08-13.

Société des Lecteurs de Jean Paulhan, IMEC, Université Paris-Sorbonne, LABEX OBVIL ; projet EMAN (Thalim, ENS-CNRS-Sorbonne nouvelle).

Consulté le 07/01/2025 sur la plate-forme EMAN :

<https://eman-archives.org/Paulhan/items/show/15371>

Information sur la lettre

Date 1931-08-13

Destinataire Paulhan, Jean (1894-1962)

Langue Français

Informations sur l'édition numérique

Mentions légales

- Fiche : Société des Lecteurs de Jean Paulhan ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR)
- Lettre : Ayants-droit de Jean Paulhan

Éditeur Société des Lecteurs de Jean Paulhan, IMEC, Université Paris-Sorbonne, LABEX OBVIL ; projet EMAN (Thalim, ENS-CNRS-Sorbonne nouvelle)

Notice créée par [Équipe HyperPaulhan](#) Notice créée le 09/04/2021 Dernière modification le 24/12/2024

Dans cette, - le livre de la "philosophie négative", - la folie
d'un "retrait" au monde, j'oppose au nihilisme
qui va tout et n'importe ! Et je pourrais le rappeler
aussi le caractère très déclamatoire de Fichte
ou de la dernière philosophie de Hegel. Mais, en résumé,
je dirai ce, - comme il y a peu de temps dans la Philosophie
et l'état du mythe et non à l'état de不成真.

Lequel m'a rendu ^{attiré} ~~attrait~~ avec ~~attrait~~
~~attrait~~, tout - un à propos de l'importance
de humaine cette philosophie de l'absolu.

J'en crains de cette logique totale, et son caractère
encore, non pas de tout, pourtant, où l'opposent de tout
retourne à tout de nouveau.

Jean Wahl.

nombre est le moins que l'ignorance le pénale. Vous
sont intolérable. Mais je n'en veux pas faire de la
peur de l'ennemis qui est parmi nous les
plus faibles qu'en philosophie et parmi ceux
qui démontent et autres dont j'admirerai
bien sûr certains tendances, mais en contradiction
avec celle qu'est la philosophie philosophique. Celle
que le monde a en lui, et que même
quand il n'y a pas de révolution le monde, ne possède une élévation, d'autant plus
intense à cause tout de l'ennemis et au moins
de l'ennemi plus connu qu'il n'est de la bourgeoisie.
(Antoine, il n'y a pas de révolution, mais à ce point.)
C'est vraiment que ça devrait faire le conseil
que le seul échappatoire va pourtant être
l'individualisme de l'ordre capitaliste dans cette
rapportation à l'ordre capitaliste qui va
évidemment venir. Mais je ne suis pas convaincu de
ça.

(D'accord. D'autre part, j'en ai parlé avec une
chose limitée surtout avec une intellectuelle, une
fille anglaise.)

Vous avez d'ailleurs — du moins que j'admetti-
siez l'opinion ou contradiction pour ne pas faire,
qui est abstraite de toute situation, que ce que
vous n'avez pas, mais que c'est de ce que
je me suis fait moi-même non pas pour moi-même — la
révolution.

Parce que résulte malgré une position, il y a un

13 aout 1931

je ne crois pas que ça soit que j'admette
l'opposition, mais que ça soit, et
ce ne peut venir que par l'ordre capitaliste / tout autre
les alternatives. — Exactement que ça dit le "problème"
j'crois que le problème (et qu'on voit bien)
l'ordinaire est si important qu'il est non facile
modifier ou renouveler ou tout. J'essaie
que l'opposition c'est bon. — Le contraire de
la bourgeoisie bâti à droite.

Le Capitalisme n'a rien à faire, mais
cela est tout de suite après ne semble pas
être possible, n'a pas le rapport et l'intérêt, le
tableau de l'obligation que ça représente, ou une
forme un peu analogue — celle d'Alessandro, et je
ajoute, de Dostoevski, lequel dont on
rapporte et intégrer à un peu la théorie
bourgeoise des nantis et celle du
capitaliste, celle du monde comme
réussite, laquelle est l'autre comme une
révolution.

Le qui me — malgré intérieur, Capitalisme, après
une théorie qui est une obligeante ou analogue
— celle que D. Savva a rebaptisé "la guerre sociale"
peut-être (dans intérieur la théorie est l'obligation). Capitalisme

Hôtel Riederalp.

par Mörel

Valais.

13 aout.

[1931]

Monnay

J'vous remercie de m'avoir donné si aimable-
ment l'occasion de visiter l'Essai d'un Discours
élogeant. J'en ai tiré un vif intérêt.

Je me permettrai d'y faire deux remarques :
l'argumentation, la thèse. L'argumentation ne
me convainc pas. Je ne crois pas que l'infini
soit ce qu'il est défini par les malentendus, soit
l'infini la métaphysique. Je ne parviens pas
à artifice de calcul non évidentes Quidam
réalise. Mais je ne crois pas que l'on puisse
parler d'un infini dans le représentabilis de
la quantité, dans l'absurde de la représentabilité
du temps. L'infini, si il existe, ne paraît
de son état en dehors du temps et de la quantité,
du nombre. Et c'est ce que la métaphysique
entendent quand ils ~~disent~~ disent de l'infini qu'il est
éternel et immuable.

C'est pourquoi je dirige que la catégorie des