

Lettre de D'Alembert à Lagrange, 18 décembre 1769

Expéditeur(s) : D'Alembert

Les pages

En passant la souris sur une vignette, le titre de l'image apparaît.

4 Fichier(s)

Relations entre les documents

Ce document n'a pas de relation indiquée avec un autre document du projet.□

Citer cette page

D'Alembert, Lettre de D'Alembert à Lagrange, 18 décembre 1769, 1769-12-18

Irène Passeron & Alexandre Guilbaud (IMJ-PRG) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Consulté le 04/12/2025 sur la plate-forme EMAN :

<https://eman-archives.org/dalembert/items/show/1612>

Informations sur le contenu de la lettre

IncipitMon cher et illustre ami, je commence par vous envoyer...

RésuméRemarques jointes sur le mém. de Béguelin [voir A69.06 et 07]. N'a reçu que les deux ouvrages de Lambert, se plaint de Briasson, le duc de la Rochefoucauld lui a remis HAB 1766 et pas 1767. Demande ouvrages d'Euler. Va envoyer un mém. de Borda [maxima et minima] et la seconde éd. du Traité des fluides. La pièce d'Euler sur la Lune. Rép. (25 novembre) de Fréd. II à propos de Béguelin et Lambert. Nouvelle critique de Simpson (Opuscules, t. V [Mém. 37]).

Justification de la datationNon renseigné

Numéro inventaire69.89

Identifiant496

NumPappas993

Présentation

Sous-titre993

Date1769-12-18

Mentions légales

- Fiche : Irène Passeron & Alexandre Guilbaud (IMJ-PRG) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).
- Numérisation : Irène Passeron & Alexandre Guilbaud (IMJ-PRG).

Editeur de la fiche Irène Passeron & Alexandre Guilbaud (IMJ-PRG) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Informations éditoriales sur la lettre

Format du texte de la lettre Non renseigné

Publication de la lettre Lalanne 1886, XIII, p. 157-159

Lieu d'expédition Paris

Destinataire Lagrange

Lieu de destination Berlin

Contexte géographique Berlin

Information générales

Langue Français

Source autogr., d., « à Paris », 4 p.

Localisation du document Paris Institut, Ms. 915, f. 79-80

Description & Analyse

Analyse/Description/Remarques Non renseigné

Auteur(s) de l'analyse Non renseigné

Notice créée par [Irène Passeron](#) Notice créée le 06/05/2019 Dernière modification le 20/08/2024

Paris B. Institut Ms. 945 FF 79-80
18 décembre 1769 D'Alembert à Lagrange

P. 0993
J. 496

à Paris le 18 Décembre
1769 79

Mon cher et illustre ami, j'ai commencé par vous envoyer
quelques remarques que m'a fait naître la lecture du mem.
de M^r. Bequaert; vous pourrez, je crois, y trouver quelques
chose d'utile, et vous verrez que d'ailleurs je rends justice
au mémoire qui les a occasionnés. Vous pourrez imprimer
ces remarques dans tel volume de vos mémoires, que vous
jugerez à propos. Elles sont datées du temps ou elles ont été
écrites. Je vous les adresse par M^r. de Catter

De tous les ouvrages que vous m'annoncés, j'en ai encore reçus que
les deux ouvrages de M^r. Lambert sur la mesure de la lumière
et sur les comètes. J'en ai eus déjà fait d'avance mes remer-
ciemens; il y en a par conséquent d'être lus et étudiés. Quant
aux autres de vos mémoires que Briasson me devoit remettre
il y a 4 mois, je ne lui joins encore rien de sa part, ce qui
me le fait en sorte tous les 8 jours, je ne sais quand j'en aurai,
il me répond toujours qu'il le fera en route, ou qu'il va partir inef-
fablement. J'en suis d'autant plus fâché. Je vous prie de m'en faire part.

Paris B. Institut MS 945 FF. 79-80
18 décembre 1769 D' Alembert à Lagrange

79r
mon juste empressement pour lire tout ce qui vient de vous. je
comptois au moins me dédommager par le vol. de 1767 que
vous m'avez remis à m. le duc de La Roche-Aucourt; adieu
mon malheur; au lieu du volume de 1767 il m'a remis un gros
paquet avec une adresse écrite de la main de m. formey, et ce
paquet contenoit le vol. de 1766 que j'ai déjà depuis plus d'un
an, le premier de 1767. Voyez, mon cher ami, ce que j'ai dû faire
de ce double volume dont j'en ai pas besoin, et si l'on m'a
fait parvenir 1767 par quelque autre occasion. En fin j'ai
pu me procurer le 2^d. vol. du calcul intégral d'Euler; mais
comme de raison, je m'adresse en attendant à m. Bitaut de
vous en faire rembourser le prix par m. Micheloz. j'en accepte
qu'à cette condition les offres que vous me faites, et vous sçavez
bien qu'il seroit raisonnable d'insister pour que cela fût autri-
ment. à cette condition donc, je vous serai obligé de m'envoyer
ce qui paroitra d'Euler, et en general d'intéresser en Géométrie
j'attends que m. de Borda m'ait remis un exemplaire de son

memoire, qu'il m'a promis de me donner incessamment, pour
vous le faire parvenir avec celui de M^r. Fontaine. j'envoie aussi
vous envoyer bientôt une seconde édition de mon traité de fluides;
il n'y a que très peu d'augmentation, mais j'y joins la revue
comme un gage de mon amitié; j'y joindrai un exemplaire de
mon ouvrage pour M^r. Lambert et un pour l'Académie. mais
comme le papier sera un peu gros, je chercherai de trouver quelque
occasion pour vous l'envoyer sans frais.

Vous pouvez être sûr que je vous dis la vérité au sujet de la
pièce d'Esprit. je suis bien fâché que vous ne soyez pas à portée d'en
juger, ce j'ai bien que vous priez de mon avis. j'en suis aussi sur-
pris que vous, mais la chose n'en est pas moins vraie. Vous pouvez tra-
vailler en toute sûreté; car qu'il même on donnerait le prix (ce que
je ne croi pas) je suis comme assuré qu'on proposerait encore la même
pièce.

Voici ^{ce} que le Roi m'écrivit le 25 novembre. L'approbation que vous
donnez à quelques uns des membres de notre Académie, me le rend
encore plus précieux. vous pouvez assurer M^r. Lambert et Bequaert
que je ne négligerai aucune occasion de leur faire valoir au profit de

Voilà cette manière de les servir vous mieux, je crois, que si je demandais
directement quelque chose pour eux; cependant je suis bien loin
de le leur refuser, mais je crois qu'évidemment ils desireraient quelque chose,
ils feraient mieux de venir directement au-devant, et ils trouveront les
choses aussi bien disposées de manière qu'il sera possible. En général
il me semble que le Roi n'aime pas beaucoup à être sollicité, mais
quand il se voit avoir du mérite d'un sujet qu'il n'est pas à portée
de connaître par lui-même, je crois qu'il se porte volontiers à lui
donner des marques de satisfaction.

Le calcul que vous m'avez fait par la p. 283 de mon V^e volume
me paraît juste; mais la démonstration de Simpson que j'alléguais
en ces endroits n'en vaut pas mieux; elle en vaut même bien
plus mauvaise, parce qu'elle est fautive, que j'ai relevé; il
en a fait en son ouvrage un autre auquel je n'ai pas pris garde (même
contenu d'introduire un qui suffirait pour prouver le vice de
la thèse). Le second gallogisme redresse la faute du 1^{er} mais
la thèse de Simpson n'en doit pas moins être rejetée, quoique le
calcul de 22" qu'il trouve pour la question des épingles s'accorde
avec le nôtre. Je vous parlerai de la plus au long une autre fois adieu,
mon cher illustre ami.