

La Wirklichkeit selon Feuerbach

Auteur : Foucault, Michel

Présentation de la fiche

Coteb043_f0067

SourceBoite_043-5-chem | Gauche hégélienne.

LangueFrançais

TypeFicheLecture

RelationNumérisation d'un manuscrit original consultable à la BnF, département des Manuscrits, cote NAF 28730

Références éditoriales

Éditeuréquipe FFL (projet ANR *Fiches de lecture de Michel Foucault*) ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle).

Droits

- Image : Avec l'autorisation des ayants droit de Michel Foucault. Tous droits réservés pour la réutilisation des images.
- Notice : équipe FFL ; projet EMAN (Thalim, CNRS-ENS-Sorbonne nouvelle). Licence Creative Commons Attribution - Partage à l'Identique 3.0 (CC BY-SA 3.0 FR).

Notice créée par [équipe FFL](#) Notice créée le 12/01/2021 Dernière modification le 04/05/2021



1. F. critique Hegel non pas en opposant cf Ruge, la geschichtliche Existenz à des Bestimmungen logiques, mais en méconnaissant la "simplicien Existenz" - l'entité que nous voyons, la Wirklichkeit apparaît immédiatement ce qu'elle est ; mais l'immédiateté ne signifie rien chez Hegel. Le "noch-nicht-Vermitteltsein" (chez H., c'est en rapport avec l'activité spirituelle du Vermittelten que l'être est déterminé cf immédiat. Puisque c'est à l'intérieur du ^{de} ~~Denken~~ ^{de} ~~Denken~~ spéculatif qu'appare l'être au lieu qui immédiat, il peut sans difficulté supprimer l'opposition entre l'être véritable et le Denken.

En opposition à cette immédiateté possible de l'être qui est le Denken, Feuerbach affirme le caractère positif et primaire du l'immediat-simplicien Wirklichkeit, qui pourrait n'être qu'un gendarme de la plus proche que l'inhérence sensible de la Wirklichkeit objective (gegenständlich) et la Vorstellung purement subjective qui se la représente peut demeurer au près de soi. Et que l'inhérence sensible désigne l'être de la Wirklichkeit, elle a besoin d'origine convention semblable à celle qui va du Trauma à la sinu-félicité grecque qui se la voit ni faire voir l'être tel qu'il est universellement. Au contraire l'inhérence intellectuelle de Hegel est le Denken constructeur et l'identité avec soi-même, et ce qui il atteint ce n'est pas le monde véritable, mais "Verfälschung d'arrière-monde théologique".

"L'identité du Denken et du Sein... n'est que l'expression de la divinité de la raison, l'expression de ceci... que la raison est l'essence absolue, l'Inbegriff de la vérité et de la réalité, que'il n'y a pas de Gegensatz de la main, que la main est de chose, et la théologie rigoureuse est de chose, i.e. "alles Wesenhaft u. wahrhaft Seiende".
Grundsatz 924.

c'est un pur être sensible qui témoigne de l'être uni
au but que Wirklichkeit d'être. Et le pouvoir en lui-même
pouvoir, il n'y a pas d'être ~~effectif~~ ^{wirkliches}, mais "reale
Existenz"; pas de Dasein ni de Fürsichsein, seulement
le "sinntlich denkenden Menschen" (Grundsatz 26)

Par cette fixation à la ~~sinntlich~~ ^{sinntlich} entièrement
Wirklichkeit, F. renoue consciemment à la question
ontologique sur l'être en soi, "unterschiedslos" qui
connaît l'être de la même manière. Par la pureté
ontologique, ce "Dies" sensible n'est ^{entièrement} différent
de celui-là, puisque la forme logique de Dies n'est aussi
rien par elle-même la certitude du moi. La dialectique hegelienne
de la certitude sensible est chaque Dies à l'universelle
logique. mais le mot n'est pas la chose elle-même; et le
Dies parlé ou pensé n'est pas un sinntlich-wirkliches
sein. Car le secret de l'être ne se manifeste pas de la
pureté de l'universel, mais de l'insubstantialité, de
l'Empfindung et la Leidenschaft: "Nur die Leidenschaft
ist das Wahrzeichen der Existenz"

Déjà la pure Empfindung a une signification formelle
et non pas un ^{empirique} ^{empirique} par la connaissance de
l'être. La faim dépense, la sensation du vide, et
"leibhaftiges Verständnis" par la pénitence d'être effectivement
existant. Comme l'amour est la passion, c'est l'œuvre
ontologique par le Dasein par lequel l'être, en lui, question
d'être. C'est un pur ^{qui atteint} ^{ma} ^{Befindlichkeit},
à quel point plaisir ou douleur qu'il y a l'être
en soi, l'absence. Et c'est seulement l'être ^{qui} ^{peut}
l'être originaire saisir ce qui est la Wirklichkeit.

Lauth (von H. 3 N. H. 155-156)